



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой
аттестации по образовательным
программам среднего общего образования
в Карачаево-Черкесской Республике
в 2022 году**

Черкесск, 2022

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Карачаево-Черкесской Республике**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Карачаево-Черкесской Республике (далее – Отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Карачаево-Черкесской Республике;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Карачаево-Черкесской Республике в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполнена по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (профильный и базовый уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

- специалистами Министерства образования и науки Карачаево-Черкесской Республики, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Карачаево-Черкесской Республике**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
Министерство	Министерство образования и науки Карачаево-Черкесской Республики
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1
Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Карачаево-Черкесской Республике

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Карачаево-Черкесской Республике

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	1721	1778	7
2.	Математика (базовый уровень)	1265	1265	7
3.	Математика (профильный уровень)	486	518	0
4.	Физика	156	160	0
5.	Химия	474	504	0
6.	Информатика	117	122	0
7.	Биология	559	582	0
8.	История	421	440	0
9.	География	33	34	0
10.	Обществознание	857	897	0
11.	Литература	58	63	0
12.	Английский язык	177	189	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Карачаево-Черкесской республики по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами).

Ранжирование ОО Республики представлено по максимальному количеству выпускников текущего года, набравших от 251 до 300 баллов.

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ "СОШ а. Псаучье-Дахе"	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33
2.	МКОУ "Гимназия №9 г. Черкесска"	10	11,90	27	32,14	24	28,57	22	26,19
3.	МКОУ "СОШ №4 с. Кызыл-Покун"	1	25,00	1	25,00	0	0,00	1	25,00
4.	МБОУ "СОШ ст. Исправной"	3	60,00	1	20,00	0	0,00	1	20,00

¹При заполнении разделов Главы 1 рассматривается полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

²от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	ОУ "Академическая гимназия"	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
6.	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска"	17	19,32	31	35,23	21	23,86	17	19,32
7.	МБОУ "ЦО №11 г. Черкесска"	2	11,76	8	47,06	4	23,53	3	17,65
8.	МКОУ "СОШ а. Джингирик"	3	50,00	2	33,33	0	0,00	1	16,67
9.	МКОУ "СОШ №8 г. Черкесска"	8	29,63	14	51,85	1	3,70	4	14,81
10.	МБОУ "СОШ №1 ст. Сторожевой"	4	57,14	1	14,29	1	14,29	1	14,29
11.	МКОУ СОШ №7 г. Черкесска	11	39,29	10	35,71	3	10,71	4	14,29
12.	МКОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	23	26,74	30	34,88	21	24,42	12	13,95
13.	МБОУ "СОШ №5 г. Усть-Джегуты"	6	60,00	2	20,00	1	10,00	1	10,00
14.	МКОУ "СОШ а. Новая Теберда"	5	50,00	2	20,00	2	20,00	1	10,00
15.	МКОУ "СОШ №5 с. Терезе"	9	45,00	7	35,00	2	10,00	2	10,00
16.	МКОУ "СОШ №6 г. Черкесска"	7	17,07	23	56,10	6	14,63	4	9,76
17.	МБОУ КГО "Средняя школа №5"	13	59,09	5	22,73	1	4,55	2	9,09
18.	МБОУ "СОШ №1 ст. Кардоникской"	11	50,00	5	22,73	4	18,18	2	9,09
19.	МБОУ "Гимназия №18 г. Черкесска"	3	27,27	6	54,55	1	9,09	1	9,09
20.	МБОУ КГО "Средняя школа №1"	25	73,53	5	14,71	1	2,94	3	8,82
21.	МКОУ "СОШ № 1 пос. Медногорский"	6	50,00	5	41,67	0	0,00	1	8,33
22.	МБОУ КГО "Средняя школа №6"	5	38,46	4	30,77	2	15,38	1	7,69
23.	МБОУ КГО "Гимназия №4"	17	62,96	7	25,93	1	3,70	2	7,41
24.	МБОУ "Гимназия №6 г. Усть-Джегуты"	8	57,14	5	35,71	0	0,00	1	7,14
25.	МКОУ "СОШ №4 г. Черкесска"	7	50,00	3	21,43	2	14,29	1	7,14
26.	МБОУ "Гимназия №16-детский сад г. Черкесска"	18	41,86	13	30,23	8	18,60	3	6,98
27.	МБОУ "СОШ а. Новая Джегута"	12	80,00	2	13,33	0	0,00	1	6,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28.	МКОУ "СОШ а. Адыге-Хабль"	5	33,33	9	60,00	0	0,00	1	6,67
29.	МКОУ "СОШ №3 г. Черкесска"	4	26,67	7	46,67	2	13,33	1	6,67
30.	МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз"	10	62,50	5	31,25	0	0,00	1	6,25
31.	МБОУ "СОШ пос. Кавказский"	13	68,42	2	10,53	2	10,53	1	5,26
32.	МБОУ "Лицей №7 г. Усть-Джегуты"	11	57,89	7	36,84	0	0,00	1	5,26
33.	МКОУ "СОШ №7 с. Учкекен"	10	52,63	7	36,84	1	5,26	1	5,26
34.	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска"	13	34,21	18	47,37	5	13,16	2	5,26
35.	МКОУ "СОШ №2 г. Черкесска"	12	52,17	6	26,09	4	17,39	1	4,35
36.	МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	8	30,77	12	46,15	5	19,23	1	3,85
37.	МКОУ "СОШ №1 с. Учкекен"	13	44,83	11	37,93	4	13,79	1	3,45
38.	МБОУ "СОШ № 1 ст. Зеленчукской"	12	41,38	14	48,28	2	6,90	1	3,45
39.	МКОУ "СОШ №10 с. Красный Курган"	12	40,00	9	30,00	7	23,33	1	3,33
40.	МБОУ "Лицей- интернат а. Хабез"	17	31,48	28	51,85	8	14,81	1	1,85
41.	МБОУ "СОШ ст. Красногорской"	9	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
42.	МБОУ "СОШ а. Кызыл-Кала"	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
43.	МБОУ "СОШ а. Джегуты "	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
44.	МКОУ "СОШ а. Эрсакон"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
45.	МБОУ "СОШ с. Архыз"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
46.	МБОУ "СОШ с. Даусуз"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
47.	МКОУ "СОШ а. Каменномост"	6	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
48.	МКОУ "СОШ а. Карт-Джурт"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
49.	МКОУ "СОШ №14 с. Кичи-Балык"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
50.	МКОУ "СОШ №3 с.Красный Восток"	7	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
51.	МКОУ "СОШ пос. Мичуринский"	6	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
52.	МБОУ "СОШ с. Привольное"	5	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
53.	МБОУ "СОШ с. Галлык"	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
54.	МКОУ "СОШ №2 с. Курджиново"	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
55.	МКОУ "СОШ № 3 ст. Преградная"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
56.	МКОУ "СОШ с. Предгорное"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
57.	МБОУ "СОШ а. Кызыл-Юрт"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
58.	КЧР ГБПОО "Индустриально-технологический колледж"	5	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
59.	МКОУ "СОШ а. Эркен-Халк"	5	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
60.	МБОУ КГО "Средняя школа №1 г. Теберды"	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
61.	МКОУ "СОШ п. Новый Карачай"	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
62.	МБОУ "СОШ №2 а. Псыж"	12	85,71	2	14,29	0	0,00	0	0,00
63.	МКОУ "СОШ а. Верхняя Теберда"	10	83,33	1	8,33	0	0,00	0	0,00
64.	МБОУ "СОШ с. Ильичевское"	5	83,33	0	0,00	1	16,67	0	0,00
65.	МБОУ "СОШ а. Малый"	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
66.	МКОУ "СОШ а. Кумыш"	18	81,82	4	18,18	0	0,00	0	0,00
67.	МБОУ "СОШ № 3 ст. Зеленчукской"	16	80,00	3	15,00	1	5,00	0	0,00
68.	МБОУ "СОШ а. Кызыл-Октябрь"	12	80,00	2	13,33	1	6,67	0	0,00
69.	МБОУ "СОШ №3 ст. Сторожевой"	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
70.	МБОУ "СОШ а. Жако"	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
71.	МБОУ "СОШ а. Али-Бердуковский"	8	80,00	2	20,00	0	0,00	0	0,00
72.	КЧР ГБПОО "Аграрно-технологический колледж"	8	80,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
73.	МБОУ "СОШ №2 а. Али-Бердуковский"	7	77,78	2	22,22	0	0,00	0	0,00
74.	МКОУ "СОШ с. Чапаевское"	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
75.	МБОУ "СОШ а. Ин-жич-Чукун"	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
76.	МБОУ "Гимназия №1 а. Псыж"	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
77.	МБОУ "СОШ с. Важное"	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
78.	МКОУ "СОШ а. Мало-Абазинск"	5	71,43	1	14,29	0	0,00	0	0,00
79.	МБОУ "СОШ №2 ст. Сторожевой-2"	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0,00
80.	МКОУ "СОШ а. Нижняя Мара"	5	71,43	0	0,00	0	0,00	0	0,00
81.	МКОУ "СОШ №8 с. Римгорское"	10	71,43	3	21,43	1	7,14	0	0,00
82.	МКОУ "СОШ № 2 ст. Преградная"	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
83.	МБОУ КГО "СШ п. Эльбрусский"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
84.	МКОУ "СОШ а.Апсуа"	2	66,67	0	0,00	0	0,00	0	0,00
85.	МКОУ "СОШ а. Вако-Жиле"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
86.	МКОУ "СОШ а. Старо-Кувинск"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
87.	МБОУ "СОШ пос. Октябрьский"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
88.	МКОУ "СОШ с. Холоднородниковское"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
89.	МКОУ "СОШ №1 ст. Преградная"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
90.	МБОУ "СОШ а. Инжичишхо"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
91.	МБОУ "СОШ №4 ст. Зеленчукской"	7	63,64	4	36,36	0	0,00	0	0,00
92.	МКОУ "СОШ с. Счастливое"	7	63,64	2	18,18	1	9,09	0	0,00
93.	МБОУ "СОШ №2 г. Усть-Джегуты"	10	62,50	3	18,75	3	18,75	0	0,00
94.	МКОУ "СОШ №1 с. Курджиново"	5	62,50	2	25,00	1	12,50	0	0,00
95.	МКОУ "СОШ а. Верхняя Мара"	3	60,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
96.	МКОУ "СОШ с. Николаевское"	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
97.	МКОУ "СОШ п. Правовокубанский"	8	57,14	5	35,71	1	7,14	0	0,00
98.	МБОУ "СОШ а. Бесленей"	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
99.	МКОУ "Лицей №15 г. Черкесска"	10	55,56	4	22,22	4	22,22	0	0,00
100.	МКОУ "СОШ №6 с. Первомайское"	12	54,55	7	31,82	3	13,64	0	0,00
101.	МБОУ "СОШ а. Хабез"	7	53,85	6	46,15	0	0,00	0	0,00
102.	МБОУ КГО "СШ пос. Мара-Аягты"	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
103.	МБОУ КГО "СШ п. Малокуранный"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
104.	МБОУ "Гимназия №4 г. Усть-Джегуты"	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00
105.	МБОУ "СОШ а. Гюрюльдеук"	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
106.	МКОУ "СОШ с. Садовое"	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
107.	МБОУ "СОШ а. Ильич"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
108.	МКОУ "СОШ а. Хурзук"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
109.	МБОУ "Гимназия с. Знаменка"	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
110.	МБОУ "СОШ пос. Майский"	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
111.	МБОУ "СОШ пос. Бавуко"	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
112.	ПОУ «МОКСУ им. М.М. Абрекова»	4	50,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
113.	МБОУ "СОШ а. Кубина"	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
114.	МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска"	13	46,43	10	35,71	5	17,86	0	0,00
115.	МБОУ "Гимназия с. Дружба"	6	46,15	5	38,46	2	15,38	0	0,00
116.	МКОУ "СОШ с. Коста Хетагурова"	9	45,00	10	50,00	1	5,00	0	0,00
117.	МБОУ "СОШ №3 г. Усть-Джегуты"	4	44,44	3	33,33	1	11,11	0	0,00
118.	МБОУ КГО "СШ №3"	6	42,86	7	50,00	1	7,14	0	0,00
119.	МБОУ "СОШ п. Нижний Архыз"	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
120.	МКОУ "СОШ п. Эркен-Шахар"	5	41,67	7	58,33	0	0,00	0	0,00
121.	МБОУ КГО "СШ кп. Домбай"	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
122.	МКОУ "СОШ №9 с. Джага"	7	38,89	8	44,44	1	5,56	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
123.	МБОУ "Гимназия а. Кош-Хабль"	5	38,46	6	46,15	2	15,38	0	0,00
124.	МКОУ "СОШ №2 с. Учкекен"	7	36,84	9	47,37	3	15,79	0	0,00
125.	МКОУ "Лицей пос. Медногорский"	5	35,71	6	42,86	3	21,43	0	0,00
126.	МКОУ "СОШ а. Икон-Халк"	5	35,71	5	35,71	4	28,57	0	0,00
127.	МБОУ "СОШ № 2 ст. Зеленчукской"	7	35,00	9	45,00	3	15,00	0	0,00
128.	МБОУ "СОШ с. Ха-саут-Греческого"	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
129.	МКОУ "СОШ а. Верх-ний Учкулан"	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
130.	МКОУ "СОШ пос. Ударный"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
131.	МБОУ "СОШ а. Зеюко"	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
132.	МБОУ КГО "СШ №2 г. Теберда"	4	30,77	9	69,23	0	0,00	0	0,00
133.	МБОУ КГО "СШ п. Орджоникидзевский"	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0	0,00
134.	АНОО "Частная школа "Медина"	1	25,00	1	25,00	2	50,00	0	0,00
135.	«МКОУ СОШ а.Ново-Кувинск»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
136.	МКОУ "СОШ №11 с. Учкекен"	1	14,29	6	85,71	0	0,00	0	0,00
137.	«МКОУ СОШ с.Спарга»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
138.	МБОУ "СОШ №5 ст.Зеленчукской"	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
139.	МКОУ "СОШ а. Учку-лан"	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
140.	МКОУ "СОШ а. Хумара"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
141.	МКОУ "СОШ а. Адиль-Халк"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
142.	МКОУ "СОШ а. Эр-кен-Юрт"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ³

по русскому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество⁴ участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1592	93,21	1813	90,84	1778	95,95

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	879	51,47	985	49,35	951	51,32
Мужской	713	41,75	828	41,49	827	44,63

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1778
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1705
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	16
– ВПЛ	57
– участников с ограниченными возможностями здоровья	116

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1721
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	611
– выпускники СОШ	1094
– обучающиеся СПО	16

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	578	31,19%
2.	Карачаевский городской округ	151	8,15%
3.	Усть-Джегутинский район	157	8,47%
4.	Адыге-Хабльский район	41	2,21%

³При заполнении разделов Главы 2 используется массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁴Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

5.	Зеленчукский район	160	8,63%
6.	Карачаевский район	115	6,21%
7.	Малокарачаевский район	192	10,36%
8.	Прикубанский район	93	5,02%
9.	Урупский район	55	2,97%
10.	Хабезский район	129	6,96%
11.	СПО	43	2,32%
12.	Абазинский район	31	1,67%
13.	Ногайский район	33	1,78%
14.	Итого по субъекту	1778	95,95%

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵, которые использовались в ООКарачаево-Черкесской Республики в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. «Русский язык 10-11 кл. Базовый уровень», М. Просвещение, 2017	73%
2.	Гусарова И.В. «Русский язык 10 кл», «Русский язык 11 класс. Учебник базового и углубленного уровня ФГОС», М. Просвещение/Вентана-Граф, 2021	7%
3.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. «Русский язык 10-11 классы: базовый уровень», М: «Русское слово»	20%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Выбор учебно-методического комплекта по учебному предмету относится к компетенции образовательной организации. Старшее звено школ республики работает по учебному пособию под редакцией Власенкова А.И., которое переработано в соответствии с требованиями ФГОС. Но, к сожалению, этот учебник не дает должного теоретического и практического материала, необходимого для успешного выполнения тестовой части (кроме заданий 1, 22-25). Поэтому некоторые ОО республики начали работать со старшеклассниками по учебникам Гусаровой И.В. и Гольцовой Н.Г., при этом при выборе УМК по учебному предмету «Русский язык» для 10-11 классов учителя обращают внимание прежде всего на последовательность изложения материала, на отражение основных разделов языка, необходимых для сдачи государственного экзамена, на подачу теоретического материала и практическую часть. В следующем учебном году переход на эти учебники в ОО республики продолжится.

Стоит также обратить внимание на использование в нашем регионе на элективных курсах учебного пособия Грекова В.Ф., Крючкова С.Е., Чешко Л.А. «Русский язык 10-11. Базовый уровень» М. Просвещение, 2016г., пособия под редакцией Сениной Н.А. «Русский язык. 25 тренировочных вариантов» и «Русский язык. Тренировочные тренинги» Ростов - на -Дону, Легион. 2021г., в котором дается необходимый справочный материал в виде таблиц как к тестовым заданиям, так и к творческому заданию (написанию сочинения), и пособие под редакцией Цыбулько И.П. «ЕГЭ. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты» М: «Национальное образование»

⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году по сравнению с 2021 годом уменьшилось на 35 человек (с 1813 до 1778), но % от общего числа участников государственной итоговой аттестации увеличился до 95,95% (ср. 2021г. – 90,84%). Динамика участников ЕГЭ по русскому языку по категориям участников распределилась следующим образом:

- отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СОО, с 1657 до 1705 человек;
- зафиксировано уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СПО, с 27 до 16 человек;
- наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников прошлых лет с 129 до 57;
- увеличилось количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья с 100 до 116.

Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2022 году таких участников 1094 (в 2021 году – 1055 человек). По сравнению с 2021 годом в общем количестве участников ЕГЭ по русскому языку незначительно увеличилось количество участников экзамена из лицеев, гимназий и центров образования (в 2021 году – 604 человека, в 2022 году – 611). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, изменилось незначительно: девушки увеличение - 2021г. – 985 чел., 2022г. – 951 чел., а соотношение юношей практически осталось на том же уровне: 2021 г. – 828чел., 2022г. – 827чел.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по административно-территориальным единицам округа распределилось неравномерно: есть АТЕ, где заметна тенденция роста выпускников в 2022 году. Это Карачаевский городской округ – 151 чел. (2021г. - 145 чел.), Адыгге-Хабльский район -41чел. (2021г. – 34чел.) Зеленчукский район – 160 (2021г. – 145), Прикубанский район – 93 чел. (2021г.- 78 чел.), Хабезский район – 129 чел. (2021 – 125 чел.), Карачаевский район – 115 чел. (2021г. – 103 чел.) Не изменилось количество участников ЕГЭ в Малокарачаевском – 192 чел. (2021г. – 192чел.) и Абазинском – 31 чел. (2021 – 31 чел.) районах. А вот в 5 АТЕ количество участников ЕГЭ снизилось: в Черкесске с 611 чел. до 578чел., в Усть-Джегутинском районе с 161 до 157, Урупском с 65 до 55, Ногайском с 44 до 33, СПО с 74 до 43.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ^б , %	60 (3,77%)	25 (1,38%)	65 (3,66%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	681 (42,78%)	741 (40,87%)	747 (42,01%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	290 (18,22%)	443 (24,44%)	332 (18,67%)
4.	100 баллов, чел.	6 (0,38%)	8 (0,45%)	0
5.	Средний тестовый балл	63,82	66,48	63,54

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,34%	12,50%	10,53%	0,86%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,13%	75,00%	40,35%	13,79%

^бЗдесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,35%	12,50%	40,35%	41,38%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,18%	0,00%	8,77%	43,97%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,32%	41,26%	40,00%	14,41%	0
Лицеи, гимназии, ЦО	1,60%	24,32%	46,88%	27,20%	0
СПО	16,28%	55,81%	23,26%	4,65%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	0,87%	22,49%	48,10%	28,55%	0
2.	Карачаевский городской округ	6,62%	41,06%	33,11%	19,21%	0
3.	Усть-Джегутинский район	6,37%	40,76%	38,85%	14,01%	0
4.	Адыге-Хабльский район	0,00%	39,02%	48,78%	12,20%	0
5.	Зеленчукский район	1,88%	40,63%	43,75%	13,75%	0
6.	Карачаевский район	6,96%	52,17%	31,30%	9,57%	0
7.	Малокарачаевский район	4,69%	32,29%	44,79%	18,23%	0
8.	Прикубанский район	5,38%	48,39%	32,26%	13,98%	0
9.	Урупский район	0,00%	38,18%	49,09%	12,73%	0
10.	Хабезский район	4,65%	43,41%	37,98%	13,95%	0
11.	СПО	16,28%	55,81%	23,26%	4,65%	0
12.	Абазинский район	3,23%	54,84%	41,94%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13.	Ногайский район	3,03%	36,36%	51,52%	9,09%	0
	Итого по субъекту	3,66%	35,66%	42,01%	18,67%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Таблица 2-11

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	020006	МКОУ "СШ №6 им. Д.Т. Узденова "	50,00%	41,67%	0,00%
2.	010009	МКОУ "Гимназия №9 г. Черкесска"	39,76%	45,78%	0,00%
3.	010011	МБОУ "ЦО №11 г. Черкесска"	35,29%	64,71%	0,00%
4.	010017	МКОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	34,88%	46,51%	0,00%
5.	010013	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска"	34,21%	44,74%	0,00%
6.	010007	МКОУ СОШ №7 г. Черкесска	28,57%	35,71%	0,00%
7.	070004	МКОУ "СОШ №10 с. Красный Курган"	27,59%	27,59%	0,00%
8.	010006	МКОУ "СОШ №6 г. Черкесска"	27,50%	57,50%	0,00%
9.	010016	МБОУ "Гимназия №16-детский сад г. Черкесска"	26,19%	33,33%	0,00%
10.	100011	МКОУ "Гимназия а. Кош-Хабль"	23,08%	46,15%	0,00%
11.	050010	МКОУ "СОШ №1 ст. Кардоникской"	22,73%	36,36%	0,00%
12.	010003	МКОУ "СОШ №3 г. Черкесска"	21,43%	64,29%	0,00%
13.	060012	МКОУ "СОШ п. Правокубанский"	21,43%	35,71%	0,00%

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, по- лучивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
14.	090001	МКОУ "Лицей пос. Медно-горский"	21,43%	57,14%	0,00%
15.	070009	МКОУ "СОШ №1 с. Учкеекен"	20,69%	51,72%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку *Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).*

Таблица 2-12

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участни- ков, не достигших минимального балла	Доля участни- ков, получив- ших от 61 до 80 бал- лов	Доля участни- ков, получив- ших от 81 до 100 баллов
1.	060011	МКОУ "СОШ а. Новая Те-берда"	10,00%	10,00%	20,00%
2.	130005	МКОУ "СОШ №2 а. Псыж им. С.Х.Гонова"	7,69%	15,38%	0,00%
3.	020001	МКОУ "СШ №1 им. Д.К. Байрамукова "	9,09%	24,24%	15,15%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2022 года свидетельствуют о хорошей филологической подготовке выпускников КЧР. Средний тестовый балл по региону достаточно стабилен и составил 63,54, хотя это и ниже на 2,94% в сравнении с прошлым годом (2021г.- 66,48%, 2020г.-63,82%). Наблюдается стабильность среднего балла практически во всех административных единицах региона по группам: (от минимального до 60 баллов) - 35,66%, что на 2,79% выше по сравнению с 2021 годом – 32,87%; незначительное повышение (от 61 до 80 баллов) с 40,87% до 42,01%. Но, к сожалению, наблюдается снижение доли участников (от 81 до 100 баллов) с 24,43% до 18,67%, что составило 5,76%. В этом году **нет** выпускников, получивших на экзамене 100 баллов (в 2020 году – 6 чел., 2021г. – 8 чел.).

Увеличилась доля участников, получивших ниже минимального, 65чел. (3,66%), а в 2021 году – 25 чел. (1,38%), что на 40 человек больше (2,28%).

Среди школ, учащиеся которых набрали от 81 до 100 б., наметились новые лидеры: МКОУ "СШ №6 им. Д.Т. Узденова (50,00%), МКОУ «Гимназия №9 г. Черкесска» (39,76%), МБОУ "ЦО №11 г. Черкесска"» (35,29%), МКОУ "Гимназия №17 г. Черкесска» (34,88%), причём в этих ОО нет выпускников, не достигших минимального балла. Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, преобладают лицеи, гимназии, ЦО: от 61 до 80 баллов – 46,88%, от 81 до 100 баллов – 27,20%. Доля участников экзамена, получивших ниже минимального, в этих ОО тоже самая низкая и составила 1,60%.

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Сравнительный анализ результатов показал, что в текущем году по сравнению с 2021 годом уменьшилось с 4 до 3 число образовательных организаций, выпускники которых не набрали минимального количества баллов. Среди них – МКОУ "СОШ а. Новая Теберда" - 10%, МКОУ "СОШ №2 а. Псыж им. С.Х.Гонова"- 7,69%, МКОУ "СШ №1 им. Д.К. Байрамукова " - 9,09%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Содержание экзаменационной работы по русскому языку, как и в предыдущие годы, определяется на основе содержания Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Разработка КИМ ЕГЭ по русскому языку регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по русскому языку», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по русскому языку»; «Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку». В этот же комплект входят словник паронимов и словник орфоэпический. Все необходимые документы находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ.

В 2022 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

- 1) из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1– 3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста; вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текст;
- 2) изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16;
- 3) расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19;
- 4) уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов;
- 5) изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

Структура КИМ не изменилась: вариант экзаменационной работы в 2022 году состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, причём все задания базового уровня.

Часть первая содержит 26 заданий с кратким ответом, где предложены следующие задания с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно выбранного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких ответов из предложенного перечня ответов.

Часть вторая содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Формулировка этого задания также уточнена: выпускнику следует продемонстрировать умение самостоятельно найти и прокомментировать проблему, поднятую автором текста, выявить авторскую позицию, выразить свою точку зрения по проблеме.

Прослеживается распределение заданий экзаменационной работы по основным разделам курса русского языка.

- Речь.
- Текст.
- Орфоэпия.
- Языковые нормы.

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Морфология.
 Орфография.
 Пунктуация.
 Лексика и фразеология.
 Выразительность русской речи.
 Развитие речи. Сочинение.

КИМ по русскому языку 2022 года позволяет проверить:

- уровень языковой компетентности выпускников, то есть практическое владение русским языком, его словарным запасом, грамматическим строем, умение соблюдать языковые нормы;

- уровень лингвистической компетентности, то есть умение находить языковые явления и проводить их лингвистический анализ;

- уровень коммуникативной компетентности, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать и интерпретировать чужую речь, извлекать информацию и строить собственные высказывания;

- уровень компетентности культуры речи, то есть осознанность языка как формы выражения мысли.

Вариант экзаменационной работы 332 по сравнению с заданиями прошлого года является равноценным по трудности выполнения. При этом текст, предложенный для анализа в этом варианте (по Ф.А.Вигдоровой), был признан экспертами региональной предметной комиссии достаточно интересным и «прозрачным» с точки зрения проблематики, понятным для одиннадцатиклассников, владеющих умениями внимательного прочтения текста и его интерпретации, вполне позволяющим создать письменное высказывание на хорошем содержательном уровне. Однако далеко не все обучающиеся при работе с этим текстом верно выявили его проблематику (наблюдалось неоправданное расширение проблемного поля текста или, напротив, его сужение за счёт попыток размышлять о несущественных деталях).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	стилистический анализ текста	Б	52,44%	3,45%	36,06%	65,39%	80,91%
2.	Средства связи предложений в тексте.	Б	74,46%	14,94%	69,69%	83,69%	95,79%
3.	Лексическое значение слова	Б	75,48%	16,09%	68,12%	86,67%	97,09%
4.	Орфоэпические нормы.	Б	67,03%	14,37%	55,23%	76,74%	96,44%

¹⁰Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	79,46%	17,82%	71,78%	92,06%	99,68%
6.	Лексические нормы	Б	77,81%	13,22%	66,55%	94,04%	98,06%
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	58,23%	5,75%	39,72%	71,49%	91,91%
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	59,61%	2,99%	35,54%	76,85%	96,89%
9.	Орфография. Правописание корней	Б	49,04%	1,15%	26,83%	60,00%	92,23%
10.	Орфография. Правописание приставок	Б	57,49%	6,32%	32,75%	73,05%	96,76%
11.	Орфография. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме н, нн)	Б	59,02%	12,64%	44,95%	66,95%	93,20%
12.	Орфография. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	37,91%	5,75%	23,34%	40,85%	76,38%
13.	Орфография. Правописание не с разными частями речи. Правописание не, ни	Б	62,60%	12,64%	44,08%	76,45%	93,53%
14.	Орфография. Слитное, раздельное, дефисное написание слов	Б	71,51%	18,39%	63,41%	81,56%	93,53%
15.	Орфография. Правописание н, нн в суффиксах разных частей речи	Б	50,62%	10,34%	37,63%	59,43%	77,35%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Пунктуация. Знаки препинания в простом осложненном предложении с однородными членами и в ССП	Б	37,46%	1,72%	16,72%	44,11%	80,91%
17.	Пунктуация. Знаки препинания в простом осложненном предложении с обособленными членами: обстоятельствами, определениями, дополнениями, приложениями	Б	49,89%	8,05%	30,49%	58,44%	89,97%
18.	Пунктуация. Знаки препинания в простых предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложениями	Б	55,85%	4,60%	35,02%	69,93%	91,26%
19.	Пунктуация. Знаки препинания в СПП	Б	49,09%	8,05%	41,46%	51,77%	80,26%
20.	Пунктуация. Знаки препинания в СП с разными видами связи	Б	69,81%	18,97%	61,85%	77,30%	96,12%
21.	Пунктуационный анализ предложений	Б	39,44%	2,87%	18,82%	47,66%	79,61%
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	58,51%	10,92%	48,95%	68,23%	80,91%
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	37,46%	7,47%	22,30%	42,13%	71,84%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	58,63%	2,30%	39,90%	72,48%	93,53%
25.	Средства связи предложений в тексте	Б	50,23%	1,72%	34,32%	63,55%	76,70%
26.	Речь. Языковые средства выразительности	Б	68,79%	5,89%	51,22%	85,60%	98,46%
27.	Формулировка проблемы (одной по выбору выпускника) исходного текста	Б	85,64%	2,87%	85,54%	99,86%	100,00%
28.	Комментарий к сформулированной проблеме	Б	64,53%	0,48%	48,03%	81,11%	93,42%
29.	Отражение позиции автора исходного текста	Б	81,44%	0,00%	74,56%	99,01%	100,00%
30.	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по указанной проблеме	Б	77,75%	0,00%	67,07%	96,03%	99,68%
31.	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность суждений	Б	69,58%	1,44%	55,05%	86,31%	96,76%
32.	Точность и выразительность речи	Б	58,48%	0,86%	48,69%	70,28%	82,20%
33.	Соблюдение орфографических норм	Б	59,99%	0,38%	42,86%	74,66%	91,91%
34.	Соблюдение пунктуационных норм	Б	38,10%	0,19%	17,48%	46,05%	79,61%
35.	Соблюдение грамматических норм	Б	50,54%	0,00%	34,49%	63,40%	79,45%
36.	Соблюдение речевых норм	Б	55,65%	0,00%	43,73%	68,01%	80,91%
37.	Соблюдение этических норм	Б	85,64%	4,02%	85,19%	99,86%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38.	Соблюдение фактологической точности на фоновом материале	Б	77,81%	4,02%	73,52%	91,63%	95,79%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 332

Номер задания	% выполнения задания
1	55
2	83
3	84
4	72
5	87
6	79
7	56
8	64
9	47
10	64
11	48
12	29
13	74
14	81
15	70
16	31
17	51
18	65
19	25
20	65
21	44
22	61
23	33
24	47
25	48
26	71
27К1	90
27К2	70
27К3	86
27К4	84
27К5	76
27К6	60
27К7	64
27К8	38
27К9	51
27К10	53

27К11	90
27К12	88

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие владение выпускниками нормами письменной речи – орфографическими и пунктуационными, а также нормами русского литературного языка: фонетическими, лексическими и грамматическими (морфологическими и синтаксическими).

Выпускники 2022года по сравнению с предыдущим годом с заданиями ЕГЭ справились хуже(как с тестовой частью - задания 1 - 26, так и в части с развернутым ответом - задание 27).

Из 26 заданий первой (тестовой) части **только 7 выполнены с повышением среднего процента, а 19 заданий с понижением.**

Виды деятельности, которые провели выпускники региона, выполняя тестовую часть:

1) умение выполнять стилистический анализ текста(**задание №1**): справилось 52,44% (2021г. -76%), причём **процент снижения наблюдается во всех группах: от минимального до 60 баллов с 57% до 36,06%, от 61 до 80 баллов с 83% до 65,39%, от 81 до 100 баллов с 97 до 80,01%.** Снижение показателя на **23,56%** объясняется тем, что задание было изменено и усложнено (вместо обязательных двух ответов теперь стало несколько); кроме этого, у учащихся недостаточно сформированы навыки работы с текстами разных стилей;

2) умение определять средства связи в тексте (**задание №2**) в среднем сформировано у **74,46% участников ЕГЭ по русскому языку; данный показатель практически остался на прежнем уровне (2021г. – 74%),** хотя во всех группах он стал выше: набравших от минимального до 60 б., составляет 69,69%(выше на 8% с прошлым годом - 58%), а в группах от 60 до 80 б. – 83,69% (2021-78%), от 81 до 100б.-95,79% (2021г.-92%). Ошибки связаны с неумением различать служебные части речи (союзы, частицы, предлоги), классифицировать местоимения, вводные слова по значению;

3) умение определять лексическое значение слова (**задание №3**), употребленного в учебно- научном тексте, **сформировано в среднем у 75,48% участников, данный показатель ниже почти на 9 % по сравнению с 2021г.;** выше на 10% только у выпускников, набравших до 60 б. – 68,12% (2021г.- 58%), в остальных группах ниже: от 61 до 80 б. -86,67% (2021г.- 92%, в группе от 81 до 100 б.- 97,09% (2021г. - 98%). Ошибки связаны с поверхностным прочтением текста и неумением определять лексическое значение слова в контексте;

4) умение соблюдать орфоэпические нормы (**задание №4**) сформировано у 67,03%, что на **7% ниже прошлого года,** причём это наблюдается по всем группам и составляет соответственно 56,23% (2021г.-71%), 76,74% (2021г.- 90%, 96,44% (2021г.- 97%). Динамика снижения обусловлена тем, что у обучающихся стал ниже словарный запас, опыт употребления предложенных слов в активной речи;

5) умение анализировать предложения с паронимами (**задание №5**), оно выполнено на**79,46%, что на 6,54% ниже 2021 г.-86%;** данный показатель ниже по первым двум группам и составляет 71,78%, 92,06%. И только в группе **от 81 до 100 баллов этот показатель выше и составил 99,68%.** Это говорит о недостаточной работе учащихся первых двух групп со словарями паронимов, тематическими тренингами;

6) умение соблюдать лексические нормы (**задание №6**), выполнено на **77,81%, что на 11% выше прошлогоднего показателя (66%).** Наблюдается рост по всем группам – 66,55%, 94,04%, 98,06%. Результаты последней группы обусловлены хорошей работой на уроках русского языка над речевыми ошибками;

7) умение определять нарушения морфологической нормы в образовании формы слов (**задание №7**), выполнено на **58,23%, что на 18,77% ниже 2021 г. (77%),** причём это наблюдается по всем группам и составляет соответственно 39,72% (2021г.-62%), 71,49% (2021г.- 83%), 91,91% (2021г.- 93%). Самый высокий процент **снижения в группе до 60 баллов – 22,28%, ниже процент снижения в группе от 81 до100 – 1%.** Это говорит о низком уровне усвоения грамматических норм;

8) умение соотносить тип грамматической ошибки и пример синтаксической конструкции (задание №8) сформировано в среднем у 59,61% выпускников, что **ниже на 8,39% по сравнению с прошлым годом (68%), по всем группам показатели ниже – 35,54%, 76,85%, 96,89% (39%, 79%. 97% в 2021 г.)** Ошибки связаны с тем, что обучающиеся недостаточно хорошо могут классифицировать виды синтаксических грамматических ошибок и применять их на примерах синтаксических конструкций;

9) **умение соблюдать орфографические нормы русского языка (задания №9 - 15).** В этом году **снизилось почти на 10%** выполнение задания №9 (правописание корней) - **49,04%(59% в 2021 г.)**, это особенно отчётливо видно по результатам первых двух групп – 26,83%, 60,00% (соответственно в 2021 г. - 30%, 67%), и только **в третьей группе наблюдается небольшое повышение – 92,23% (2021г.-91%)**;

результат выполнения задания №10 (правописание приставок) показывает **повышение процента выполнения: 57,49% (2021г.-56%)** и соответственно во всех группах: **с 31% до 32,75%, с 58% до 73,05% и с 89% до 96,76% (в двух последних группах этот процент достаточно высокий)**;

задание №11 (правописание суффиксов в различных частях речи) тоже показывает **повышение процента выполнения - 59,02% (2021г.-53%) в среднем на 6%**, о чём свидетельствуют и результаты во всех группах: с 33% до 44,95%, с 57% до 66,95% и с 81% до 93 (как и в предыдущем задании в двух последних группах этот процент достаточно высокий);

низкий процент отмечается при выполнении задания №12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – **37,91% (2021г.- 46%)**, незначительное **повышение в группе от минимального до 60 б. с 22% до 23,34%** и **понижение в группах от 61 б. до 80 б. с 45% до 40,85% и от 81 до 100 б. с 81% до 76,38%**;

задание №13 (правописание НЕ с разными частями речи) – **снижение на 12,40% с 75% в 2021г. до 62,60% в 2022г.**; конечно же, такие результаты отмечаются и во всех группах: от минимального до 60 б. с 57% до 44,08% (самый высокий-почти 13%). в группах от 61 б. до 80 б. с 80% до 76,45% и от 81 до 100 б. с 95% до 93,53%;

задание №14 (правописание наречий и служебных частей речи) – результат достаточно высокий, но тоже с **понижением результата с 76% в 2021г. до 71,51% в 2022г.**, причём в группе от минимального до 60 б. наблюдается незначительное **повышение с 61% до 63,41%**, а в группах от 61 б. до 80 б. и от 81 до 100 б. – **понижение тоже незначительное с 82% до 81,56% и с 96% до 93,53%**;

задания №15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) - результат **понижился на 7% и составил 50,62% (в 2021 г. - 57%), понижение по всем группа 37,63%, 59,43%, 77,35% (в 2021 г. - 43%, 57%, 78%).**

У выпускников данные задания вызвали затруднения в связи с тем, что увеличился объем материала, предлагаемого для отбора, а также расширился диапазон проверяемых знаний, кроме этого, исчезла формальная подсказка-в заданиях больше нет точной информации о количестве правильных ответов.

Таким образом, выпускники 2022 года продемонстрировали в **среднем на 34% ниже выполнение заданий орфографического уровня в сравнении с 2021 г.** Анализ выполнения этой группы заданий по-прежнему показывает, что результаты «орфографических заданий» нельзя назвать стабильными.

Пунктуационные нормы русского языка

1) умение соблюдать пунктуационные нормы русского языка проверяется в заданиях №16 - 21. В целом результаты выполнения этих заданий **очень низкие**, особенно по заданию №16 (знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложносочинённом предложении) с **73% до 37,46% (35.54%!!!)**, такие результаты отмечаются и во всех группах: **от минимального до 60 б. с 52% до 16,72% (самый высокий-почти 35,28%), в группах от 61 б. до 80 б. с 79% до 44,11% (снижение на 34,89%) и от 81 до 100 б. с 96% до 80,91% (около 15%).** Конечно, на первый взгляд, это можно объяснить изменением формулировки, задания 16 (*укажите предложения, в которых нужно поставить одну запятую*), вместо двух

вариантов ответа может быть несколько, но в то же время сам материал не изменился. Это значит, что умения и навыки учащихся сформированы на очень низком уровне.;

2) **снижение** наблюдается в решении задания №17 с 72% до 49,89% (на 35,54%), **снижение** отмечается и во всех группах: от минимального до 60 б. с 50% до 30,48% (снижение почти на 20%), в группах от 61 б. до 80 б. с 79% до 58,44% (снижение на 20%) и от 81 до 100 б. с 97% до 89,97% (около 7%);

3) задание №18 (знаки препинания в предложении с вводными словами и обращением) – **снизился** показатель на 14% (с 70% до 49,89%),

4) задание №19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) - результаты тоже **снизились** почти на 19% (с 68% до 49,09%). В какой-то степени такие результаты можно объяснить расширением языкового материала, предъявляемого для пунктуационного анализа в задании 19;

5) задание №21 (направлено на итоговую проверку знаний учащихся по пунктуации и их умений применять эти знания на конкретном языковом материале – в тексте) - результаты снизились с 58% до 39,44% (на 17,56%);

б) только в задании №20 (знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи) показатели стали **выше** на 13,11% (с 56% до 69,81%).

Таким образом, выпускники показали очень низкие результаты выполнения заданий по пунктуации. Это говорит о том, что учащиеся не могут правильно проводить лингвистический анализ синтаксической структуры. Устанавливать количество предикативных единиц в конструкции, выявлять средства связи, определять границы частей предложения. Хуже из года в год показатели выполнения задания №16 (знаки препинания в простом предложении с однородными членами предложения и в ССП) - в 2020 г. - 77%, в 2021 г. - 73%, в 2022г.-37,46%, причём это отмечается по всем группам.

Таким образом, выпускники продемонстрировали в среднем на 35% ниже выполнение заданий пунктуационного уровня в сравнении с 2021 г.

Работа с текстом

1) умение анализировать текст, его содержание (задание №22), типы речи (задание №23), средства связи между предложениями (задание №25) владеют в среднем от 37,76% до 58,51 % выпускников:

2) умение анализировать текст и указывать утверждение, соответствующее содержанию предложенного текста, сформировано в среднем у 58,51%, что на 4% выше показателей предыдущего года, показатели выше по первым двум группам: от минимального до 60 б. – 48,95% (в 2021г. 35%), от 61 до 80 б. – 63,23% (56%), а вот в группе от 81 до 100 б. результат практически не изменился – 80,91% (80%). Это обусловлено тем, что учащиеся внимательнее стали читать текст, обращать внимание на описательные или повествовательные детали;

3) умение определять функционально- смысловой тип фрагмента текста сформировано в среднем у 37,76% выпускников (в 2021 г. -41%), Показатель в целом на 4% ниже, ниже он и в группе от минимального до 60 б с 24% до 22,30, а вот от 61 до 80 б. наблюдается повышение процентного соотношения – 42,13% (в 2021 г. - 39%) и от 81 до 100б. – с 70% до 71,84%. Затруднение в первой группе связано с тем, что выпускники не знают отличительные признаки типов речи, не владеют навыками анализа типа речи, не видят смысловые отношения между предложениями;

4) умение анализировать средства связи предложений в тексте сформировано в среднем у 50,23%, на 3% выше, чем в 2021г- 47%; в целом все группы показали динамику роста: от минимального до 60б.- 34,32% (27%), от 61 до 80 б. – 63,45% (50%), от 81 до 100 б. – 76,70%(73%). Затруднения при выполнении этого задания у группы, которая не преодолела минимальный балл (1,75%, в 2021г.-9%), вызваны тем, что учащиеся недостаточно хорошо знают классификацию средств связи и не отрабатывают их на практике;

5) умение находить в тексте группы слов по происхождению, употреблению и фразеологические обороты (задание № 24) сформировано у 58, 63%, что практически на уровне 2021 г. (59%), этот показатель незначительно выше по всем группам: от минимального до 60

б. – 39,90% (39%), от 61 до 80 б. -72,48% (65%), от 81 до 100 б. – 93,53% (84%), кроме группы, которая не преодолела минимальный балл – 2.30% (2021г.-20%). Большую сложность вызывает умение находить фразеологические обороты и пары слов определенного лексического уровня;

б) умение находить и анализировать языковые средства выразительности, употребленные в текстах художественного или публицистического стиля (задание №26), сформировано у 68,79 %, что незначительно ниже в сравнении с предыдущим годом (69%), хотя этот показатель выше по всем группам: от минимального до 80 б. – 51,22% (41%), от 61 до 80 б. – 85,60% (79%), от 81 до 100 б. – 98,46% (96%). Это обусловлено тем, что выпускники достаточно хорошо классифицируют тропы, синтаксические средства, стилистические фигуры, лексические средства и умеют их применять на практике. А вот в группе, которая не преодолела минимальный балл, снижение – 5,89% (2021г.-16%).

Таким образом, проанализировав показатели среднего процента выполнения заданий с 1 по 26 с кратким ответом, представленные в Таблице 14, из которой видно: 1) участниками экзамена не были выполнены задания базового содержания на высоком уровне (свыше 80%).

2) 22 задания базового уровня сложности имеют **средний процент выполнения (от 50 до 80%)**.

Выполнение данных заданий можно охарактеризовать как сформированное на достаточно хорошем уровне элементов содержания:

- средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

- орфоэпические нормы (постановка ударения);

- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);

- морфологические нормы (образование форм слов);

- синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.

- правописание корней;

- правописание приставок;

- правописание НЕ и НИ;

- слитное, дефисное, раздельное написание слов;

- знаки препинания в сложноподчинённом предложении;

- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;

- лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;

- речь. Языковые средства выразительности;

3) низкое выполнение задания базового уровня сложности с выбором ответа, средний процент выполнения которых составил **ниже 50 %**.

К данной группе можно отнести задания 12, 16, 21, 23 средний процент выполнения которых составил **37%**. Результат выполнения участниками экзамена данных заданий показал низкий уровень освоения следующих элементов содержания:

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

- знаки препинания в простом предложении и в ССП;

- пунктуационный анализ;

- функционально- смысловые типы речи.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста

В задании №27 предлагается написать эссе на основе прочитанного текста, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию, которая находится на поверхности текста, и дополнительную, скрытую, подтекстовую;

- определять тему, проблему прочитанного текста (главное-не путать эти два лингвистических термина!!!), авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста-текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности и др.;
- выражать собственную точку зрения и аргументировать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи- орфографические и пунктуационные.

Анализ работ показал, что выпускники этого года понизили процент выполнения этого задания по одиннадцати критериям, кроме К2. У экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста как художественного, так и публицистического стилей., выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию.

1) Правильно определили и сформулировали проблему исходного текста (К1) **85,54%**, что почти на 5 %ниже, чем в прошлом году - **91%**;

2) умение верно комментировать данную проблему (К2), опираясь на текст, продемонстрировали **64.53%**, что незначительно выше (на 4%) 2021г., причём рост наблюдается во всех категориях групп: от минимального до 60 б. – **48,03%** (в 2021г. **39%**), от 61 до 80 б. – **81,11%** (**68%** на **13,11%**), от 81 до 100 б.– **93,42%** (**85%** на **8%**). Это связано с тем, что выпускники находят примеры - иллюстрации, умеют пояснять их и верно выявлять смысловую связку между ним;

3) верно изложили авторскую позицию (К3) **81,44%**, что почти на 3% ниже, чем в 2021 году, хотя динамика роста наблюдается по всем группам: **74%** (**68%**), **99,1%** (**98%**), **100%** (**99%**.), кроме группы, которая не преодолела минимальный балл – с 5 баллов до 0б (этим, наверно, и обусловлено снижение процентов по критерию). Проанализировав результаты, можно сделать вывод: недочеты прошлого года учтены и исправлены: ребята давали ответ на поставленный проблемный вопрос, выражали авторскую позицию по заявленной проблеме;

4) с аргументацией собственного мнения по проблеме (К4) справилось **77,75%**, что на 3% ниже с 2021 г. (**80%**). Рост на 7% обозначен в группе от минимального до 60 б (с **60%** до **67,07%**) и на 3% в группе от 61 до 80 б. (с **93%** до **96,03%**), а вот в группе от 81 до 100б. незначительное снижение с **99,68%** до **99%**; в группе, которая не преодолела минимальный балл, снижение с 5 баллов до 0б. Типичной ошибкой, как и в 2021 г., является то, что ученики часто ориентируются на легкую возможность подобрать аргументы к собственной позиции;

5) соблюдение орфографических норм в процессе создания собственного речевого высказывания проверяется по К7 задания № 27. Максимальный балл по этому критерию получили **59,99%** (на 5% ниже, чем в 2021 г. -**65%**); Таким образом, результаты по критерию 7 (орфография) задания № 27 в 2022 году ухудшились.

6) показатели пунктуационных норм (К8) ниже на 8% - **38,10%**, это прослеживается по первым двум группам: от минимального до 60 б. незначительное – **17,48%** (**18%**), от 61 до 80 б. – **34.49%** (**51%** - на **16,51%!!!**), а вот от 81 до 100 б. незначительный рост – **79,45%** (**78%**). Ошибки обусловлены тем, что выпускники при написании сочинения не владеют навыками как орфографического написания слов, так и постановки знаков препинания: отсутствие знаков препинания в ПП с обособленными и уточняющими членами предложения, со словами или конструкциями, не связанными с членами предложения, в СПП, СБП, в СП с разными видами связи, не владеют навыками нахождения и исправления пунктуационных и орфографических ошибок. Поэтому результаты снижаются каждый год: в 2020 - **52%**, в 2021 - **46%**, в 2022– **38,10%**,

7) на среднем уровне владение речевыми и грамматическими нормами (К9 и К10), но и здесь наблюдается снижение: К9 с **63%** до **50,54** (почти на **13%**). Снижение прослеживается по всем группам: от минимального до 60 б. (почти **10%**) – **34,49%** (**44%**), от 61 до 80 б. – **63,40%**

(70%), от 81 до 100 б. – 79,45% (85%). Ниже результаты и по К10 с68% до 55,65% (тоже почти на 13%). Снижение прослеживается по всем группам: от минимального до 60 б. (почти на 10%) – 43,73% (53%), от 61 до 80 б. - 68% (75%), от 81 до 100 б. (самый высокий процент снижения - 11%) – 80,91% (91%). Это обусловлено тем, что не в полном объеме на уроках русского языка проводится работа над речевыми и грамматическими ошибками.

В целом, результаты позволяют сделать вывод, что знания выпускников региона можно считать удовлетворительными, т.к. слишком высокие проценты снижения по критерию «Грамотность». А это говорит о том, что ошибки прошлого года не были учтены и работа по формированию навыков грамотного письма была недостаточной. В то же время результаты анализа выполнения 27 задания экзаменационной работы по русскому языку позволяют констатировать, что у большей части экзаменуемых в республике достаточно хорошо сформированы речевые навыки, позволяющие успешно выполнять задание по созданию развернутого письменного высказывания.

Проведя сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта №334 2022 года и открытого варианта №338 2021 года, можно сделать вывод, что в этом году наблюдается **динамика снижения** в процентном соотношении по **девятнадцати** тестовым заданиям: задание №1 на 25% (с 70% до 55%), задание №3 на 7% (с 91 до 84%), задание №4 на 19% (с 91 до 72%), задание №5 на 5% (с 92 до 87%), задание №7 на 26 % (с 82% до 56 %), задание №8 на 2% (с 66 до 64%), задание №10 на 5% (с 69 до 64%), задание №11 на 29% (с 52 до 79%), задание №12 на 20% (с 49 до 29%), задание №13 на 12% (с 86% до 74%), задание №16 на 46%!!! (с 77 до 31%), задание №17 на 22% (с 73 до 51%), задание №18 на 10% (с 75 до 65%), задание №19 на 49%!!! (с 74 до 25%), задание №21 на 16% (с 60 до 44%), задание №23 на 28% (с 61 до 33%), задание №24 на 16% (с 63 до 47%), задание 25 на 7% (с 55 до 48%) и задание 26 на 4 % (с 75 до 71%). Можно сделать вывод, что владение нормы русского литературного языка у выпускников 2022 года сформированы в недостаточной степени.

В семи тестовых заданиях наблюдается повышение: задание №2 на 1% (с 82% до 70%), задание №6 на 7% (с 72 до 79%), задание №9 на 5% (с 42 до 47%), задание №14 на 30% (с 51% до 81%), **задание №15 на 32% (с 38 до 70%), задание №20 на 16% (с 49 до 65%), задание №22 на 4% (с 57% до 61%).**

В части 2 (задание открытого типа с развернутым ответом) наблюдается по 9 критериям: К1 на 3% (с 93% до 90%), К5 на 2% (с 78% до 76%), К6 на 14% (с 74% до 60%), К7 на 6% (с 70% до 64%), К8 на 10% (с 48% до 38%), К9 на 12% (с 63% до 51%), К10 на 19% (с 72% до 53%), по К11-12 снижение незначительное – около 3,5%. По К3-4 результаты не изменились, а вот по К2 стали выше на 5% (с 65% до 79%).

При содержательном анализе выполнения заданий открытого варианта №332 2022 года средний процент выполнения заданий с 1 по 26 с кратким ответом представлен в *Таблице 14*, из которой видно:

1) участниками экзамена не были выполнены задания базового содержания **на высоком уровне (свыше 80%)**.

2) 22 задания базового уровня сложности имеют **средний процент выполнения (от 50 до 80%)**.

Выполнение данных заданий можно охарактеризовать как сформированное на достаточно хорошем уровне элементов содержания:

- средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- орфоэпические нормы (постановка ударения);
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
- морфологические нормы (образование форм слов);
- синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;
- правописание корней;

- правописание приставок;
- правописание НЕ и НИ;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;
- лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;
- речь. Языковые средства выразительности;

3) низкое выполнение задания базового уровня сложности с выбором ответа, средний процент выполнения которых составил **ниже 50 %**.

К данной группе можно отнести задания 9, 12, 16, 17, 19, 21, 23 средний процент выполнения которых составил около **38%**. Результат выполнения участниками экзамена данных заданий показал низкий уровень освоения следующих элементов содержания:

- №9 (49,04%), выпускники выделяли не все ряды с безударной проверяемой гласной, также выбирали ряд слов с непроверяемой и чередующейся гласной в корне слова, что говорит о недостаточной сформированности умений и навыков видеть структуру слова, его морфемный состав;

- №12 (37,91%), допущены ошибки в выборе гласных личных окончаний глаголов настоящего времени и суффиксов страдательных и действительных причастий настоящего и прошедшего времени;

- №16 (37,46%), низкий уровень подготовки, что не позволяет учащимся определять тип предложения: простое с однородными членами или сложносочинённое, постановку знаков препинания в этих предложениях;

- №17 (49,89%), такой результат выполнения этого задания обусловлен неумением определять обособленные члены предложения и незнанием правил их обособления;

- №19 (49,09%), неправильно проводили пунктуационный анализ СПП с несколькими придаточными (разные виды соподчинения и подчинения придаточных), особенно на стыке двух подчинительных союзов или подчинительного союза и относительного местоимения (что, когда) при наличии или отсутствии слов **то, так, но, тем**;

- №21 (39,44%), это задание направлено на итоговую проверку знаний учащихся по пунктуации – знание правил постановки тех или иных знаков препинания и умение применять эти знания на конкретном языковом материале – в тексте;

- №23 (37,46%), учащиеся не могут четко отличить типы речи (повествование, описание, рассуждение), недостаточно знают особенности построения текста каждого типа, не могут определять логические отношения в тексте: причинно-следственные, временные, противопоставление и другие;

- задание №27 (К8 пунктуационные нормы – 38,10%), тенденция пунктуационных ошибок как в простом, так и в сложном предложениях прослеживается не только в варианте №332, но и в других вариантах КИМ в целом по региону

Результаты выполнения заданий вполне соответствуют учебным программам, УМК региональной /муниципальной систем образования.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Содержание экзаменационной работы охватывает учебный материал всех разделов курса «Русский язык» Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить широкий спектр умений: фонетических, лексических, грамматических (морфологических и синтаксических), орфографических и пунктуационных норм. Освоение учащимися литературно-языковых норм обеспечивает основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и

речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически ситуативно уместные варианты.

Владение лексическими нормами в экзаменационной работе проверяется заданиями №3, 5-6, процент выполнения их примерно одинаков: №3-75,48 №5 – 79,46% и №6-77,81%. Такие результаты говорят о том, что у большинства учащихся сформированы лексические нормы. А вот выполнение задания №24 (58,63%) и №27 К10 (55,65%) в развёрнутом ответе говорят о том, что выпускники не совсем могут использовать слова с учётом его лексического значения, лексической сочетаемости, стилевой окраски и т.д. Результат этого – неоправданное повторение слов, бедность и однообразие синтаксических конструкций, речевые ошибки. А это говорит о том, что работа по развитию речи недостаточно эффективна: учащиеся не могут применять полученные знания при создании письменного высказывания, особенно на этапе редактирования.

Выполнение задания №7 (58,23%), №8 (59,61%) и №27 К9 (50,54%) позволяют увидеть уровень усвоения выпускниками основных грамматических норм и сделать вывод о непрочности сформированных метапредметных логико-познавательных умений, таких как умение анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т.д., при этом самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в сочинении.

Орфографические нормы проверяются заданиями №9 (49,04%), №10 (57,49%), №11 (59,02%), №12 (37,90%), №13 (62,60%), №14 (71,51%), №15 (50,62%) и заданием №27 К7 (59,99%), результаты которых в этом году снизились по сравнению с 2021г. Успешность формирования орфографических умений зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Но результаты говорят о том, что зачастую все знания по орфографии остаются не востребуемыми, когда экзаменуемый начинает самостоятельно писать развёрнутый ответ. Это можно объяснить тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало прикасаясь друг с другом.

Уровень овладения выпускниками пунктуационных норм проверяется заданиями №16 (37,46%), №17 (49,89%), №18 (55,85%), №19 (49,09%), №20 (69,81%), №21 (39,44%) и заданием №27 К8 (38,10%). Результаты показывают, что трудности в расстановке знаков препинания связаны с неумением выполнять синтаксический анализ предложения, который помогает установить связи не только между отдельными членами предложения, но и между простыми предложениями в составе сложного. Поэтому рассмотрение каждой синтаксической темы должно быть ориентировано на практический аспект изучения. Необходимо ставить перед обучающимися задачу использовать изучаемую конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения. Таким образом, пунктуационные умения «основываются не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте». Кроме этого, нужно обратить внимание на работу по развитию интонационного слуха учащихся.

Для успешного выполнения задания №27 нужен высокий уровень качества чтения, причём оно должно быть не просмотровым, а изучающим: в художественно-публицистических произведениях ведущая роль принадлежит автору, который рассказывает, рассуждает, ведёт читателя от одного факта к другому, знакомит с явлениями, анализирует и разъясняет явления или проблемы. Выпускнику важно понять, о чём текст и с какой целью автор использует тот или иной приём. Результаты задания №27 по К1-К4 показывают: не- умение интерпретировать чужой текст напрямую связан с неумением создать свой собственный текст.

Таким образом, при подготовке учащихся к ЕГЭ нужно признать важность теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых навыков. Поэтому задача учителя – помочь выпускникам овладеть навыками работы с лингвистическими знаниями, чтобы сформировать коммуникативную компетентность. Кроме этого, большое внимание на уроках русского языка и литературы нужно уделять развитию и

совершенствованию связной речи обучающихся: больше работать с текстом, отрабатывать навыки рационального чтения, обучать анализу текста и т. д.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты по русскому языку в 2022 году свидетельствуют о сформированности у экзаменуемых старшеклассников лингвистической компетентности, связанной с орфоэпическими нормами, умением находить средства связи в предложении, соотносить языковые средства выразительности, понимать и интерпретировать текст, ставить проблему, находить авторскую позицию и развернуто аргументировать собственное мнение.

Но анализ выполнения экзаменационных работ позволил выявить ряд проблем: недостаточно высокий уровень сформированности языковой компетентности учащихся. Особое внимание следует обратить на слабое освоение лексических норм, низкий уровень знания орфографических и пунктуационных норм, недостаточно полной сформированности важнейших коммуникативных навыков, таких как умение работать над полным комментарием по заданной проблеме.

Динамику роста можно проследить по следующим темам:

- задание №2 «Средства связи предложений в тексте» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2021 – 74%, в 2022г.-74,46%,

- задание №6 «Лексические нормы»- 65% (2020 г), 66% (2021 г.),77,81 (2022г.)

- задание №25 «Средства связи предложений в тексте»- 33% (2020 г.), 47% (2021 г.), 50,23% (2022г.);

-задание №27 К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» - 60,00% (2021г.), 64,53% (2022г.).

В то же время в 2022г. наблюдается большой процент снижения по заданиям как 1 части (тест), так и сочинения. А это значит: все задания, вызывающие у обучающихся наибольшие затруднения, связаны с недостаточным уровнем развития аналитических умений.

При выполнении задания № 27 наименьшие результаты при получении максимального балла экзаменуемые показали по К7-К10 (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых норм) – 59,99%, 38,10%, 50,54%, 55,65%

Оценивание по этим критериям связано с проверкой уровня практической грамотности участников экзамена, в том числе пунктуационной. При этом указанные нормы осваиваются в основном на уровне умений и не переходят в навык. Отсюда достаточно низкая практическая грамотность, показанная в сочинениях. Поэтому методическим объединениям учителей русского языка и литературы муниципального и регионального уровней нужно провести глубокий анализ материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку, откорректировать рабочие программы и внести в них необходимые дополнения, связанные с совершенствованием уроков развития речи. Кроме этого, необходимо распространять опыт тех учителей, которые стабильно показывали и показывают высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, стабильность результатов при проведении весенних диагностических работ по тестовой части, развернутому ответу(сочинению).

Математика

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (за 3года)

Таблица 2-14

Математика профильного уровня

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
623	36,61	664	33,27	518	27,95

Математика базового уровня (в 2020 и 2021 г.г. предмет не сдавался)

2018 г.		2019 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1669	84,42	1038	54,46	1265	68,26

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-15

Математика профильного уровня

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	310	16,26	256	14,99	207	11,17
Мужской	366	19,20	367	21,49	311	16,78

Математика базового уровня

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	878	44,41	634	33,26	736	39,72
Мужской	791	40,01	404	21,20	529	28,55

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-16

Уровень	Профильный	Базовый
Всего участников ЕГЭ по предмету	518	1265
Из них:		
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	480	1258
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	7
– ВПЛ	32	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	28	87

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-17

Уровень	Профильный	Базовый
Всего ВТГ	486	1265
Из них:		

Уровень	Профильный	Базовый
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	189	429
– выпускники СОШ	291	829
– обучающиеся СПО	6	7

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-18

Математика профильного уровня

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	178	9,61%
2.	Карачаевский городской округ	40	2,16%
3.	Усть-Джегутинский район	41	2,21%
4.	Адыге-Хабльский район	9	0,49%
5.	Зеленчукский район	46	2,48%
6.	Карачаевский район	37	2,00%
7.	Малокарачаевский район	43	2,32%
8.	Прикубанский район	26	1,40%
9.	Урупский район	22	1,19%
10.	Хабезский район	37	2,00%
11.	СПО	22	1,19%
12.	Абазинский район	11	0,59%
13.	Ногайский район	6	0,32%
14.	Итого по субъекту	518	27,95%

Математика базового уровня

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	395	21,32%
2.	Карачаевский городской округ	112	6,04%
3.	Усть-Джегутинский район	118	6,37%
4.	Адыге-Хабльский район	34	1,83%
5.	Зеленчукский район	121	6,53%
6.	Карачаевский район	77	4,16%
7.	Малокарачаевский район	148	7,99%
8.	Прикубанский район	72	3,89%
9.	Урупский район	39	2,10%
10.	Хабезский район	93	5,02%
11.	СПО	7	0,38%
12.	Абазинский район	22	1,19%
13.	Ногайский район	27	1,46%
14.	Итого по субъекту	1265	68,27%

1.6. Основные учебники по математике из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республики в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-19

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов и др. Геометрия: Учебник для 10-11 кл., 2019	95
2	Погорелов А.В. и др.; Геометрия 10-11, 2019	5
3	УМК А.Г. Мордкович и др. Алгебра и начала анализа: Учебник и задачник для 10 –11 кл., 2020	70
4	Ш.А.Виленкин и др. Алгебра и начала математического анализа	30

В 2022-2023 учебному году не планируются корректировки в выборе УМК из федерального перечня

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике

В 2022 году количества участников, выбравших профильную математику 29%, а базовую-71% от общего количества участников, выбравших математику. Основное число экзаменуемых составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, они составляют 93% всех участников.

Выпускники прошлых лет составляют около 6% от общего числа.

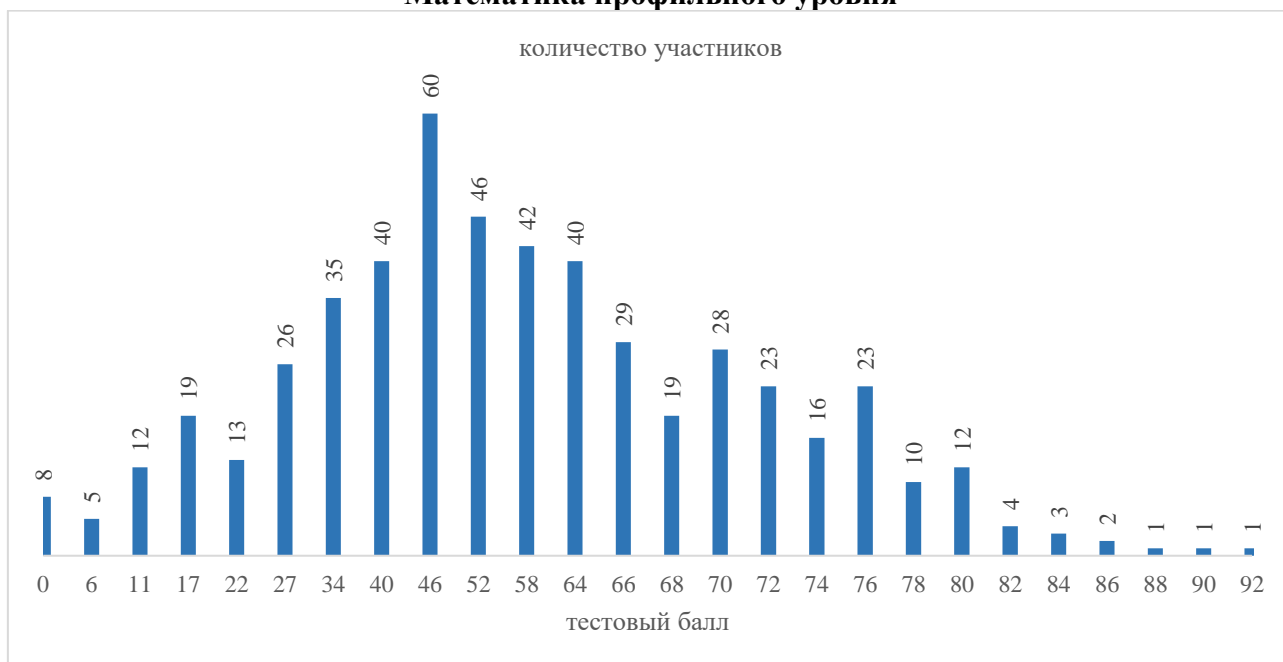
Участниками экзамена являются и выпускники с ограниченными возможностями. Они составляют примерно около 5%. Количество участников ЕГЭ по профильной математике по сравнению с 2021 годом уменьшилось на 5,32%, а по базовой математике увеличилось на 13.8%, при этом количество юношей, выбравших профильную математику, уменьшилось на 3,82%, а девушек на 4,71%, по базовой математике количество юношей увеличилось на 5.46%. а девушек на 7.35%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

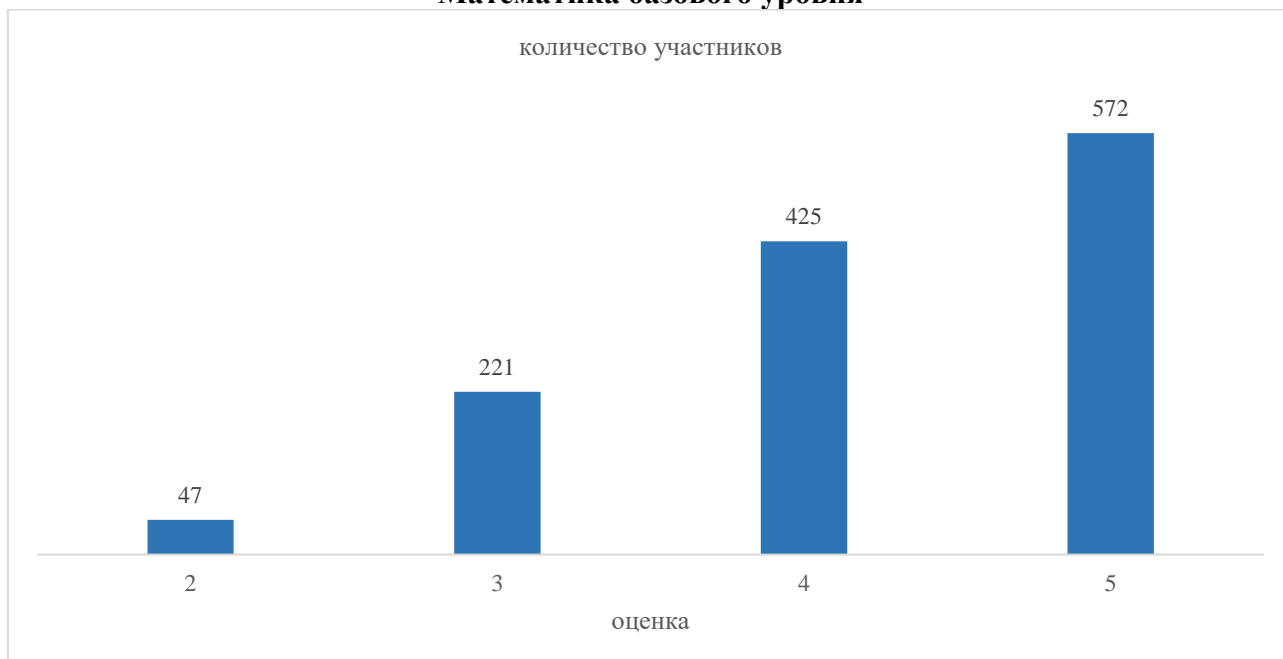
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Математика профильного уровня



Математика базового уровня



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-20

Математика профильного уровня

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	89 (14,29%)	108 (16,27%)	57 (11,0%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	205 (32,91%)	213 (32,08%)	200 (38,61%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	30 (4,82%)	24 (3,62)	12 (2,32%)

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	50,43	48,38	51,98

Математика базового уровня

№ п/п	Участников, получивших оценку	Карачаево-Черкесская Республика		
		2018 г.	2019 г.	2022 г.
1.	«2», %	81 (4,86%)	27 (2,60%)	47 (3,72%)
2.	«3», %	421 (25,22%)	273 (26,3%)	221 (17,47%)
3.	«4», %	677 (40,56%)	473 (45,57%)	425 (33,6%)
4.	«5», %	490 (29,36%)	265 (25,53%)	572 (45,22%)
5.	Средняя оценка	3,94	3,94	4,2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-21

Математика профильного уровня

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,33%	66,67%	40,63%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,54%	33,33%	43,75%	21,43%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,83%	0,00%	12,50%	71,43%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,29%	0,00%	3,13%	7,14%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Математика базового уровня

№ п/п	Участников, получивших оценку	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, получивших оценку «2»	3,66%	14,29%	0,00%	1,15%
2.	Доля участников, получивших оценку «3»	17,33%	42,86%	0,00%	5,75%
3.	Доля участников, получивших оценку «4»	33,55%	42,86%	0,00%	14,94%
4.	Доля участников, получивших оценку «5»	45,47%	0,00%	0,00%	78,16%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-22

Математика профильного уровня

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,60%	56,95%	31,46%	0,99%	0
Лицеи, гимназии, ЦО	5,15%	36,60%	53,61%	4,64%	0
СПО	68,18%	27,27%	4,55%	0,00%	0

Математика базового уровня

	Доля участников, получивших оценку			
	2	3	4	5
СОШ	4,70%	21,59%	33,41%	40,29%
Лицеи, гимназии, ЦО	1,63%	9,09%	33,80%	55,48%
СПО	14,29%	42,86%	42,86%	0,00%

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-23

Математика профильного уровня

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	5,62%	34,27%	55,62%	4,49%	0
2.	Карачаевский городской округ	2,50%	55,00%	40,00%	2,50%	0
3.	Усть-Джегутинский район	9,76%	68,29%	21,95%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	17,39%	60,87%	19,57%	2,17%	0
6.	Карачаевский район	8,11%	64,86%	27,03%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	9,30%	46,51%	44,19%	0,00%	0
8.	Прикубанский район	3,85%	69,23%	26,92%	0,00%	0
9.	Урупский район	36,36%	36,36%	27,27%	0,00%	0
10.	Хабезский район	0,00%	48,65%	45,95%	5,41%	0
11.	СПО	68,18%	27,27%	4,55%	0,00%	0
12.	Абазинский район	9,09%	81,82%	9,09%	0,00%	0
13.	Ногайский район	0,00%	50,00%	33,33%	16,67%	0
	Итого по субъекту	11,00%	48,07%	38,42%	2,51%	0

Математика базового уровня

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших оценку			
		2	3	4	5
1.	г. Черкесск	1,27%	10,63%	28,61%	59,49%
2.	Карачаевский городской округ	6,25%	19,64%	33,93%	40,18%
3.	Усть-Джегутинский район	9,32%	16,10%	33,05%	41,53%
4.	Адыге-Хабльский район	0,00%	38,24%	35,29%	26,47%
5.	Зеленчукский район	4,96%	27,27%	45,45%	22,31%
6.	Карачаевский район	3,90%	24,68%	38,96%	32,47%
7.	Малокарачаевский район	3,38%	12,16%	18,24%	66,22%
8.	Прикубанский район	6,94%	29,17%	34,72%	29,17%
9.	Урупский район	0,00%	17,95%	61,54%	20,51%
10.	Хабезский район	3,23%	15,05%	45,16%	36,56%
11.	СПО	14,29%	42,86%	42,86%	0,00%
12.	Абазинский район	0,00%	27,27%	31,82%	40,91%
13.	Ногайский район	3,70%	14,81%	37,04%	44,44%
	Итого по субъекту	3,72%	17,47%	33,60%	45,22%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету *Выбирается¹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

○ *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

○ *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)*

Таблица 2-24

Математика профильного уровня

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	100001	МКОУ "Лицей-интернат а. Хабез им. Е.М. Хапсироковой"	11,76%	58,82%	0,00%
2.	010017	МКОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	7,14%	46,43%	0,00%

Математика базового уровня

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших оценку 5	Доля ВТГ, получивших оценку 4	Доля ВТГ, получивших оценку 2
1.	010011	МБОУ "ЦО №11 г. Черкесска"	84,62%	15,38%	0,00%
2.	070008	МКОУ "СОШ №5 с. Терезе"	81,25%	18,75%	0,00%
3.	070010	МКОУ "СОШ №2 с. Учкекен"	76,92%	23,08%	0,00%

¹¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, по- лучивших оценку 5	Доля ВТГ, по- лучивших оценку 4	Доля ВТГ, получивших оценку 2
4.	070004	МКОУ "СОШ №10 им. С.К. Магометова с. Красный Курган"	75,00%	16,67%	0,00%
5.	030001	МКОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	73,91%	21,74%	0,00%
6.	010005	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска"	73,33%	23,33%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету *Выбирается¹² от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР).*

Таблица 2-25

Математика профильного уровня

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участни- ков, не достигших минимального балла	Доля участни- ков, получив- ших от 61 до 80 баллов	Доля участни- ков, получив- ших от 81 до 100 баллов
1.	010008	МКОУ "СОШ №8 г. Черкесска"	8,33%	41,67%	0,00%
2.	010013	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска"	8,33%	66,67%	0,00%

Математика базового уровня

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участни- ков, получивших оценку 2	Доля участни- ков, получивших оценку 4	Доля участни- ков, получивших оценку 5
1.	050012	МКОУ "СОШ а. Кызыл-Октябрь"	15,38%	38,46%	7,69%
2.	080004	МКОУ "СОШ пос. Кавказский"	6,67%	40,00%	20,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

А) Анализ распределения тестовых баллов участников ЕГЭ показывает, что уменьшилось число выпускников, набравших менее 10 баллов. По сравнению с 2021 годом в текущем году уменьшение произошло на 5,27%, а по сравнению с 2020 г. число таких выпускников уменьшилось на 3.29%.

Анализируя по годам количество участников, получивших тот или иной тестовый балл, можно отметить, что в 2022 году большее число выпускников набрали баллы от 61 до 80, по сравнению с 2020 годом на 5,7%, а с 2021 годом-на 6,53%. Наибольшее число участников экзамена, не набравших минимальный балл, составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (66.67%), а также выпускники прошлых лет (40.63%). В разрезе всех типов ОО доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в этом году снизилась. Средний балл по профильному экзамену в этом году вырос на 1,6 по сравнению с

¹² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

предыдущим годом, а в 2020 году он снизился на 0,8 по сравнению с 2019 годом. Поэтому постоянная положительная динамика по годам не наблюдается. Таким образом, положительную динамику за три года можно видеть по числу участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов.

Б) По итогам анализа выявлены положительная динамика в количестве участников, которые получили достаточно высокие баллы (более 70 б.), а также отрицательную динамику в количестве участников, набравших низкие баллы (менее 30 б.). Получению положительных результатов способствовали рекомендованные предметной комиссией на проведенных мероприятиях в рамках реализации региональной программы по развитию математического образования элективные курсы по решению задач повышенного уровня сложности, введенные в учебный процесс образовательных учреждений, а также организация индивидуальной работы с обучающимися. Кроме того, система районных и городских мероприятий для учителей с привлечением членов предметной комиссии и учителей ОО, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, оказали влияние на положительную динамику итоговой аттестации.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹³

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

ЕГЭ по математике в 2022 году проводился на профильном уровне по измененной новой модели. Экзаменационная работа профильного уровня в 2022 г. содержала 18 заданий и состояла из двух частей, которые различались по содержанию, сложности и числу заданий:

часть 1 содержала 11 заданий (задания 1–11) с кратким ответом;

часть 2 содержала 7 заданий с развёрнутым ответом. По уровню сложности задания распределились следующим образом: задания 1–8 имели базовый уровень, задания 9–17 – повышенный уровень, задания 18 и 19 – высокий уровень сложности.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1-11) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяли базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы были включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Задачи первой части были предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования на базовом уровне, и проверяли: вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы были включены задания по всем основным разделам предметных требований стандарта: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Задание с кратким ответом (1–11) считалось выполненным, если в бланке ответов No1 был зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов, задания части 2 работы были предназначены для проверки знаний на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике.

Задания 12–18 с развёрнутым ответом, в числе которых пять заданий повышенного и два задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации

¹³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

абитуриентов вузов. Последние три задания части 2 предназначались для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов №2 необходимо было записать полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи. Возможны были различные способы записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение могло быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оценивались независимо от выбранного метода решения. При этом оценивалось продвижение выпускника в решении задачи, а не недочёты по сравнению с «эталонным» решением. При решении задачи можно было использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством просвещения РФ. Максимальный первичный балл за всю работу –31. Первичные баллы переводились в итоговые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-26

Математика профильного уровня

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	89,53%	50,54%	98,17%	98,40%	100,00%
2.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86,36%	36,56%	95,87%	99,47%	100,00%
3.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	71,34%	21,51%	72,02%	94,12%	100,00%
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	58,70%	7,53%	55,05%	86,63%	100,00%
5.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	76,09%	17,20%	83,49%	95,72%	100,00%
6.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	47,04%	0,00%	33,49%	83,96%	100,00%

¹⁴Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	74,11%	13,98%	79,36%	96,79%	100,00%
8.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	61,86%	5,38%	60,55%	89,84%	100,00%
9.	Уметь выполнять действия с функциями	П	62,85%	4,30%	60,55%	93,58%	87,50%
10.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	50,40%	1,08%	43,58%	80,75%	100,00%
11.	Уметь выполнять действия с функциями	П	65,02%	8,60%	67,89%	88,24%	100,00%
12.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	24,80%	0,54%	5,28%	56,68%	93,75%
13.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,33%	0,36%	0,00%	0,36%	8,33%
14.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	24,01%	0,00%	4,36%	55,88%	93,75%
15.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	19,27%	0,00%	2,98%	44,39%	100,00%
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,32%	0,00%	0,15%	1,96%	33,33%
17.	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1,38%	0,00%	0,00%	2,81%	21,88%
18.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	9,24%	0,27%	2,75%	18,72%	68,75%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 343 (математика профильного уровня)

Номер задания	% выполнения задания
1	96

2	93
3	83
4	62
5	88
6	57
7	81
8	69
9	67
10	57
11	69
12	25
13	2
14	21
15	21
16	1
17	2
18	10

Математика базового уровня

Всего заданий – 21;

из них по типу заданий: с кратким ответом – 21;

по уровню сложности: Б – 21.

Максимальный первичный балл за работу – 21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁵				
			средний	в группе получивших оценку 2	в группе получивших оценку 3	в группе получивших оценку 4	в группе получивших оценку 5
1.	Уметь выполнять вычисления преобразования	Б	90,21%	32,31%	77,50%	93,63%	98,93%
2.	Уметь выполнять вычисления преобразования	Б	86,57%	21,54%	67,00%	90,20%	98,40%
3.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности повседневной жизни	Б	94,01%	61,54%	90,00%	95,10%	98,40%
4.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности повседневной жизни	Б	85,52%	30,77%	67,50%	87,50%	96,80%

¹⁵Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁵				
			средний	в группе получивших оценку 2	в группе получивших оценку 3	в группе получивших оценку 4	в группе получивших оценку 5
5.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	69,82%	9,23%	35,00%	63,24%	93,96%
6.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	85,44%	18,46%	66,00%	88,97%	97,51%
7.	Уметь выполнять вычисления преобразования	Б	64,81%	7,69%	28,50%	57,35%	89,70%
8.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	82,93%	13,85%	57,00%	85,29%	98,40%
9.	Уметь решать уравнения неравенства	Б	73,38%	10,77%	45,50%	94,85%	92,72%
10.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	79,05%	10,77%	44,50%	81,62%	97,34%
11.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	77,99%	10,77%	38,00%	80,88%	97,87%
12.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	88,27%	47,69%	80,00%	89,22%	95,20%
13.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	37,94%	0,00%	3,50%	16,42%	70,16%
14.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	87,30%	36,92%	76,50%	87,25%	96,98%
15.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	56,23%	3,08%	10,00%	42,16%	88,99%
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	60,92%	1,54%	17,50%	49,75%	91,30%
17.	Уметь решать уравнения неравенства	Б	56,80%	1,54%	14,00%	40,69%	90,05%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁵				
			средний	в группе получивших оценку 2	в группе получивших оценку 3	в группе получивших оценку 4	в группе получивших оценку 5
18.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81,96%	33,85%	64,00%	82,35%	93,61%
19.	Уметь выполнять вычисления преобразования	Б	62,38%	1,54%	20,00%	51,47%	92,36%
20.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	41,10%	9,23%	6,50%	26,72%	67,50%
21.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	43,85%	3,08%	19,50%	31,13%	66,43%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 353 (математика базового уровня)

Номер задания	% выполнения задания
1	93
2	89
3	92
4	84
5	76
6	85
7	66
8	80
9	72
10	82
11	76
12	94
13	42
14	91
15	56
16	54
17	62
18	86
19	62
20	38
21	44

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%:

№13 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами выполнено на 37,94%, скорее всего вычислительная ошибка;

№20 и №21 на умение строить и исследовать простейшие математические модели выполнены на 41,15% и 43,85%, задания относятся к проблемным, учащимся надо усиленно готовиться к этим заданиям.

Задания профильного уровня с процентом выполнения ниже 15%:

– Участники экзамена в основном справились только с заданиями № 1,2,3,7 - содержание которых соответствует уровню основной школы, выполнение – выше 70%. Около половины участников выполнили задания №№ 4, 8, 9, 10, 11, выполнение – выше 50%. Остальные задания – выполнение неудовлетворительное. Часть с развернутым ответом практически не выполнена, исключение составляет № 18а) – построение примера в задании уровня школьной олимпиады 5 класса (9.24% выполнения).

– В группе «27-60 тестовых баллов» в части с кратким ответом выполнение заданий №№ 1, 2 выше 90%, а задания № 3, 5, 8, 9, 11 – выше 50%.

– В части с развернутым ответом процент выполнения задания № 13–0,33 %, №16–1.32%, №17–1,38%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведем анализ на основе проверяемых умений и элементов содержания на разных уровнях сложности. Отметим причины понижения и повышения процентов выполнения.

Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверяли:

На базовом уровне сложности:

Задание № 12 проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников, даже в группе получивших «2» задание выполнили на 48%. Задача построения математической модели решалась успешно.

Задание № 14 проверяло умение выполнять действия с функциями. Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников. Отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам невнимания.

Задание № 13 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников (более 70% выполнения), кроме группы «получивших «2», где с заданием никто не справился.

Задание № 16 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Его выполнили группы «на 2» только на 1,54%, «на 3» на 17.5%, с ним справилась только часть участников группы «на 5» на 91.3%.

На базовом уровне сложности это умение можно считать достаточно сформированным.

Повышенный уровень сложности в части с кратким ответом вызывает сложности у самой слабой группы. А в задании с развернутым ответом этим умением хорошо овладела только самая сильная группа.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание № 3 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение площади (элемент содержания – площадь трапеции).

Выполнение можно считать успешным по всем группам;

Задание № 6 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение углов в многоугольнике (элемент содержания – углы в треугольнике).

Выполнение по региону – 63,2%, в группах «61-80» и «81-100» выше 82%, в группе «27-60» – 49,1% и в группе «0-23» – 7,3%, что говорит о достаточном усвоении этой темы только группами «61-80» и «81-100». Проценты выполнения по сравнению с 2021 годом были понижены, это вызвано переходом к более сложному прототипу задания № 6 и слабому уровню решения геометрических задач.

На повышенном уровне сложности:

Задание № 13 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать стереометрические задачи на нахождение объема многогранника (элемент содержания – пирамида, параллельность в пространстве).

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение по региону неудовлетворительное 0,33%, что на 2,84% ниже, чем в 2021 году. Только пятая часть участников группы «81-100» получила за выполнение баллы. В отличие от 2021 года пункт а) задачи был проще. Основные ошибки – слабое знание основных теорем стереометрии, пропуск этапа доказательства в построении, неумение связно изложить ход доказательства.

Задание № 16 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать планиметрические задачи на нахождение отношений длин отрезков, площадей многоугольников (элемент содержания – многоугольники, вписанные в окружность). С ней справились 1,32% учащихся, что на 1,48% меньше, чем в 2021 году.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группами «0-23», «27-60» не выполнялось. Группа «61-80» задание практически не выполнила (1,96%), а в группе «81-100» с ним справились около пятой части участников. Основные ошибки в пункте а) относились к использованию неверных предпосылок, в пункте б) отмечалась неверная работа с данными или подмена задачи.

На базовом уровне сложности:

Задание № 4 проверяло умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (элемент содержания - вероятность события). Выполнение 94,6% по региону и более 94% в группах «27-60», «61-80» и «81-100» и 59,3% в группе «0-23». Ошибки скорее относятся к вычислительным.

на повышенном уровне сложности:

Задание № 8 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (элемент содержания – текстовая задача на работу).

Задание относилось к уровню 9 класса и было одним из простейших прототипов задания № 22 ОГЭ, что и вызвало резкое повышение процентов выполнения по региону – 61,86%. В группах «0-23», «27-60» выполнение нельзя назвать удовлетворительным, что показывает большую проблему в умении работать с практико-ориентированными задачами.

Основные ошибки относятся к неверному составлению математической модели задачи.

на высоком уровне сложности:

Задание № 18 проверяло умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (элемент содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок).

В 2022 году задача в пункте а) по структуре и уровню сложности повторяла задачу 2021 года, но с нюансом прочтения математического текста, и поэтому процент получивших за неё 1 балл немного снизился. Но для пунктов б) и в) сразу отмечалось неумение проводить строгие доказательства, подмена доказательства приблизительным рассуждением либо неполным перебором случаев.

На базовом уровне сложности данное умение сформировано у всех участников, даже у слабой группы. На повышенном уровне сложности модель сразу вызывает большие проблемы в решении у двух низко балльных групп. Решение задачи высокого уровня очень сильно зависит от типажа задания и показывает достаточный уровень конструирования примеров и слабый уровень логических рассуждений.

Умение решать уравнения и неравенства проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание № 9 проверяло умение решать уравнения (элемент содержания – простейшие показательные уравнения).

Процент выполнения высокий во всех группах. Но отмечается его снижение по сравнению с 2021 годом, вызванное типом уравнения (показательные уравнения чаще всего изучаются в 11 классе);

Задание № 12 проверяло умение решать тригонометрические уравнения (элемент содержания - стандартные тригонометрические уравнения, преобразования тригонометрических выражений).

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение 24,8% для региона, что на 10, 45 ниже, чем в 2021 году. Из группы «27-60» хотя бы на какой-то балл задание выполнила десятая часть участников, а из группы «61-80» каждый получил около 2 баллов из 2. Группой «0-23» не выполнялось (0,54%). Основные ошибки относятся к потере корня уравнения и неверному решению простейших тригонометрических уравнений;

Задание № 14 проверяло умение решать неравенства (элемент содержания - комбинированные неравенства). Задание выполнено на 24,01%, что на 3,29% ниже, чем в 2021 году.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группами «0-23», «27-60» практически не выполнялось. В группе «61-80» за задание было получено около 1 балла из двух. В решении задания использовалась техника замен либо обобщенного метода интервалов. Типичными ошибками являлось неверное решение вырожденного показательного неравенства, потеря знаменателя в дробно-рациональном неравенстве, неверное выполнение операций объединения и пересечения числовых множеств.

на высоком уровне сложности:

Задание № 17 проверяло умение решать комбинированные уравнения с параметрами (элемент содержания – уравнение с параметром).

Выполнение неудовлетворительное по всем группам. Задание выполнено на 1,38%, что на 0,62% ниже, чем в 2021 году.

Основные трудности встретились уже на первом этапе решения и были связаны с общим неумением решать задачи с параметрами;

У большинства участников умение решать уравнения и неравенства сформировано только на базовом уровне.

Умение выполнять действия с функциями проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание №14 проверяло умение описывать по графику производной поведение и свойства функций (элемент содержания – связь монотонности функции и знака производной).

Выполнение 87,3% по региону, 36,92% в группе «0-23», 87,25% в группе «27-60», 81,7% в группе «61-80» и 96,98% в группе «81-100». Следует отметить неожиданное увеличение почти в 2 раза процентов выполнения задания в группе «0-23». Основные ошибки связаны с мысленной подменой графика производной графиком функции;

Умение выполнять вычисления и преобразования проверяло:

на повышенном уровне сложности:

Задание № 4 проверяло умение проводить преобразование числовых выражений (элемент содержания – формула синуса двойного угла).

Выполнение 58,7% по региону, 7,53% в группе «0-23», 55,05% в группе «27-60», и выше 86% для «61-80» и 100% для «81-100».

Выявленные дефициты связаны с недостатками подготовки. Малейший уход в сторону от натаскивания на стандартные задания вызывает у большинства экзаменуемых панику.

Задания №№ 1-11 относятся к заданиям с кратким ответом, которые должны успешно выполнять большинство экзаменуемых. В большинстве заданий процент успешных ответов был повышен по сравнению с 2021 годом, в трех заданиях – понижен. На понижение повлиял переход от простых заданий к чуть усложненным, на повышение – переход к более простым или аналогичным.

Задания №№ 12-16 относятся к заданиям с развернутым ответом, процент выполнения которых стабильно не является высоким, в 2022 году в высоко бальной группе отмечался рост числа тех, кто получил баллы за задачу № 13 геометрии, а в № 16 процент решений снизился.

Задания №№ 17-18 относятся к заданиям с развернутым ответом высокого уровня, выполнение которых ожидается только от самых сильных учеников. Они требуют развитого логического мышления, умения видеть нестандартные подходы. Но упрощение задачи № 18 пункт а) (по сравнению с 2021 годом) оказало благотворное влияние – выросло число тех, кто

получил за неё хотя бы 1 и более балл. Зато задание № 17 оказалось непосильным большинству участников экзамена.

Хотя процент выполнения заданий №№ 1-11 части с кратким ответом по региону выше 50%, кроме 6 задания. Отметим те задания, с которыми участники экзамена справились хуже всего:

Задание № 11

Основные ошибки – неверное нахождение производной сложной функции. Требуется сделать больший упор на технике дифференцирования ещё до применения производных для исследования функций. Желательно переходить к приложениям только при достаточном овладении этой техникой большей частью класса;

Задание № 5

Основные ошибки относятся к незнанию свойства медианы прямоугольного треугольника и неумению работать с приведенным чертежом. Требуется в 7 классе (и как повторение в 9 классе) активнее работать с «ключевыми» геометрическими задачами, развивающими геометрическое мышление. Для задач такого типа удачным является применение рабочих тетрадей с готовыми чертежами и уроки нахождения различных элементов «одной геометрической фигуры».

Часть с развернутым ответом стабильно выполняется не всеми учениками региона. Из года в год практически не выполняются (за исключением высоко балльной группы) задания № 13, 16, 17 независимо от содержательных изменений заданий. В 2022 году затруднение вызвало задание № 12 (процент выполнения был существенно снижен):

Основная ошибка – «деление на функцию» и в результате потеря серии корней уравнения. Следует рекомендовать в 11 классе уделить особое внимание равносильным переходам в уравнениях и причинам «потери равносильности». Также жестче проверять знание решения простейших тригонометрических уравнений.

Также следует отметить затруднение в задаче №15:

Основные ошибки – неверное определение типа кредита и восприятие r как $r/100$. Повторной ошибке рекомендуется в 5–6 классах обращать внимание на влияние знака «%» в математическом тексте. При разборе решений задач на кредиты, вклады и т. п. в 9–11 классах рекомендуется выполнение тестов, делающих акцент на ошибках такого рода.

Освоение программы на углубленном уровне способствует получению лучших результатов на ЕГЭ по математике, что нелегко добиться при изучении предмета на базовом уровне.

Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания, рекомендованные ФИПИ. Прямой связи успехов на ЕГЭ с выбором УМК не обнаружено.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы представлены тремя группами универсальных учебных действий (УУД).

Регулятивные универсальные учебные действия.

Выпускник научится:

-самостоятельно определять цели, задавать параметры и критерии, по которым можно определить, что цель достигнута; -оценивать возможные последствия достижения поставленной цели в деятельности, собственной жизни и жизни окружающих людей, основываясь на соображениях этики и морали;

-ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

-оценивать ресурсы, в том числе время и другие нематериальные ресурсы, необходимые для достижения поставленной цели.

Познавательные универсальные учебные действия

Выпускник научится:

-искать и находить обобщенные способы решения задач, в том числе, осуществлять развернутый информационный поиск и ставить на его основе новые(учебные и познавательные) задачи;

-критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций,распознавать и фиксировать противоречия в информационных источниках;

Коммуникативные универсальные учебные действия

Выпускник научится:

-осуществлять деловую коммуникацию как со сверстниками, так и со взрослыми(как внутри учебных заведений, так и за ее пределами), подбирать партнеров для деловой коммуникации исходя из соображений результативности взаимодействия, а не личных симпатий;

- при осуществлении групповой работы быть как руководителем, так и членомкоманды в разных ролях (генератор идей, критик, исполнитель, и т.д.);

В связи с такими определениями метапредметных результатов, в профильной математике задание №6 выполнено на 47%, где учащиеся должны были применить умение выполнять действия с функциями; а задание №10 выполнено на 49%, где применяется умение использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и в повседневной жизни.

В базовой математике задание №13 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами учащиеся выполнили на 38%, задания №20 и №21 на умение строить и исследовать простейшие математические модели выполнены соответственно на 41% и 44%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 2022 г. по математике (профильный уровень) учащимися показывает, что использованные КИМы в целомсоответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики.На основе анализа решений заданий с развернутым ответом выделим типичные ошибкив экзаменационных работах. Выпускники:

- 1) не знают табличные значения тригонометрических функций;
- 2) не умеют решать простейшие тригонометрические уравнения;
- 3) не владеют методами отбора корней и уравнений (с помощью числовой окружности,графически, оценкой параметра n);
- 4) допускают ошибки при применении метода решения тригонометрического уравнениявынесением общего множителя за скобки;
- 5) не умеют выполнять геометрические построения на плоскости и в пространстве, неумеют доказывать геометрические утверждения;
- 6) допускают ошибки при решении логарифмических неравенств, дробно-рациональныхнеравенств;
- 7) забывают находить и ошибаются в нахождении ОДЗ при решении неравенств;
- 8) затрудняются математически грамотно записать найденный ответ в задании и обосновать его (задания 17, 18).

Физика

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3года)

Таблица 2-27

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
207	12,12	214	10,73	160	8,63

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-28

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21	1,23	17	0,86	21	1,13
Мужской	186	10,89	197	9,87	139	7,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-29

Всего участников ЕГЭ по предмету	160
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	153
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
– ВПЛ и обучающиеся СПО	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-30

Всего ВТГ	156
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	56
– выпускники СОШ	97
– обучающиеся СПО	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 2-31

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	57	3,08%
2.	Карачаевский городской округ	11	0,59%
3.	Усть-Джегутинский район	14	0,76%
4.	Адыге-Хабльский район	0	0,00%
5.	Зеленчукский район	20	1,08%
6.	Карачаевский район	5	0,27%
7.	Малокарачаевский район	19	1,03%
8.	Прикубанский район	4	0,22%
9.	Урупский район	6	0,32%
10.	Хабезский район	12	0,65%
11.	СПО	5	0,27%

12.	Абазинский район	3	0,16%
13.	Ногайский район	4	0,22%
	Итого по субъекту	57	8,63%

1.6. Основные учебники по физике из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ООКЧР в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-32

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Мякишев Б.Я., Буховцев Г.Г., Сотский Н.Н., Чаругин В.М / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика. 10 - 11 кл Базовый уровень. Издательство «Просвещение»	85%
2.	Касьянов В.А. Физика. Углубленный уровень. ДРОФА	15%
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
3.	Демидова М.Ю и др. «Я сдам ЕГЭ!» Физика. Модульный курс. Практикум и диагностика» М.: Просвещение, 2017, 2018, 2019, 2020	
4.	«Я сдам ЕГЭ!» Физика. Модульный курс. Методика подготовки: Ключи и ответы: учеб. пособие для общеобразоват. организаций / М.Ю.Демидова, А.В.Грибов, А.И. Гиголо - М.: Просвещение, 2017,2018	
5.	ЕГЭ. Физика: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов/ под ред. М.Ю Демидовой. - М.: Издательство «Национальное образование» - 2019	

В профильных классах и классах предпрофильной подготовки рекомендовано к преподаванию УМК Грачева А.В. и другие, так как в данном учебнике приведены пошаговые алгоритмы решения задач повышенного и высокого уровня сложности по всем темам, что позволяет обучающимся заниматься самостоятельно и формировать опыт решения задач с неявно заданной физической моделью.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

По количеству участников предмет «Физика» с 2017 года стабильно находится в региональном рейтинге на 6 месте после обществознания, математики (профильной), истории, биологии и химии. Однако в 2022 году есть понижение процента участников – 25%).

Распределение участников по гендерному признаку также остается неизменным в течении последних лет – преобладает количество участников - юношей (в 6,6 раза больше, чем девушек).

Региональное распределение участников по категориям участников также остается неизменным: преобладающее основное большинство – это выпускники текущего года (95%).

В этом году процент участников -обучающихся по программам СПО уменьшился с 3,7% до 1,9%.

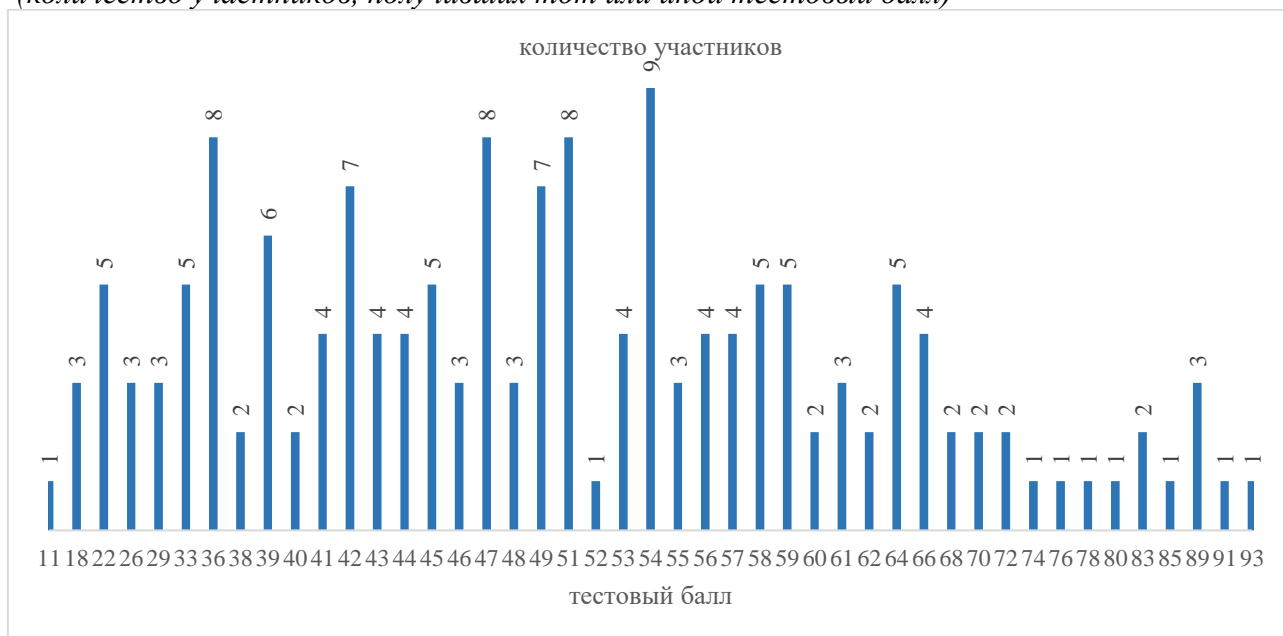
Количество участников по типам ОО неизменно и характерно для КЧР. За последние три года не наблюдается заметных изменений в процентном соотношении участников ЕГЭ по физике по видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам.

На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов в целом с неизменным процентом участия.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников 35,6% (2021 г. – 36,45%) дает г. Черкесск, и такие муниципальные образования как Зеленчукский, Малокарачаевский, Усть-Джегутинский, Хабезский районы. Тем не менее в 2022 году уменьшился процент участников во всех районах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-33

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	31 (14,98%)	27 (12,62%)	20 (12,5%0)
2.	от 61 до 80 баллов, %	21 (10,14%)	25 (11,68%)	24 (15%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	3 (1,45%)	9 (4,21%)	8 (5%)
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	46,97	49,22	50,1

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-34

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,11%	66,67%	25,00%	0,00%

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	68,63%	33,33%	50,00%	100,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,69%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,58%	0,00%	25,00%	0,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-35

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,12%	74,75%	9,09%	4,04%	0
Лицеи, гимназии, ЦО	10,71%	55,36%	26,79%	7,14%	0
СПО	40,00%	60,00%	0,00%	0,00%	0

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-36

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	7,02%	50,88%	29,82%	12,28%	0
2.	Карачаевский городской округ	0,00%	90,91%	9,09%	0,00%	0
3.	Усть-Джегутинский район	28,57%	64,29%	7,14%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	10,00%	75,00%	10,00%	5,00%	0
6.	Карачаевский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	36,84%	57,89%	5,26%	0,00%	0
8.	Прикубанский район	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
10.	Хабезский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11.	СПО	40,00%	60,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
	Итого по субъекту	12,50%	67,50%	15,00%	5,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

В 2022 году получены более высокие результаты по сравнению с 2021 годом по следующим показателям:

- региональный средний тестовый балл вырос на 0,88 и составил 50,1, достигнув максимального значения за последние 3 года сдачи ЕГЭ;

- значительно возросла доля участников, получивших от 81 до 99 баллов – от 4,21% в 2021 году до 5% в 2022 году (2020 г. – 1,45%).

- количество не сдавших экзамен по региону уменьшилось с 12,62% до 12,5% (меньше на 0,12%);

- 100 баллов по физике в 2022 году никто не получил (в 2021 году был 0 участник)

Категория выпускников текущего года получила лучшие результаты

- региональный средний тестовый балл выпускников текущего года вырос на 0,88 тестовых балла, и составил 50,1, достигнув максимального значения за последние 3 года сдачи ЕГЭ;

- количество не сдавших экзамен, сократилось на 0,12 % и составило 11,11 % от общего числа сдающих ВТГ, что является лучшим результатом за последние три года.

- выше процент набравших тестовый балл от минимального до 60 тестовых баллов в 2022 году – 76% (2021 год - 75 %),

- большая доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 15 % (2021 год – 11,68%) частично часть участников этого сегмента перешла в следующую категорию участников.

- большая доля участников, получивших от 81 до 99 баллов – 4,21 % (2021 год – 5%)

Основной процент участников, набравших от 81 до 99 баллов таких участников нет.

Как и в 2021 году, в 2022 году лицеисты и гимназисты показали наиболее лучшие результаты по предмету: набравших балл ниже минимального 10%, среди участников средних школ – 12,33%, а набравших баллы от 81 до 99 лицеисты и гимназисты показали также наиболее лучшие результаты – 7,14%, когда участники средних школ – 4%.07

Во всех типах школ большую долю составляют участники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

Во всех типах школ выросли доли участников, получивших средние баллы (61-80), и высокобалльные результаты (81-99).

Результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ в 2021 г. не претерпели значительных изменений по сравнению с предыдущими годами.

Глава 3

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по физике, базовый профильный уровни.

КИМ ЕГЭ включает в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики. КИМ включает в себя задачи по всем разделам разного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

Для выполнения ЕГЭ по физике отводилось 3 часа 55 минут (235 минут). Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал в себя 30 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики. Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17), в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений.

Часть 2 содержала 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. В экзаменационной работе контролировались элементы содержания из следующих разделов курса физики: Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны), молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика), электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО), квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)

Выполнение заданий ЕГЭ выявило уровень предметной подготовки учащихся. Правильные ответы на каждое из заданий 3–5, 9–11, 14–16, 20, 22 и 23 оценивались 1 баллом. Эти задания считались выполненными верно, если правильно указаны требуемые число или два числа. Ответы на каждое из заданий 7, 8, 13, 18, 19 и 21 оценивались 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа, 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущены две ошибки или ответ отсутствует. Если указано более двух элементов (в том числе, возможно, и правильные), то ставится 0 баллов. Ответ на задание 2 оценивался 2 баллами, если верно указаны три элемента ответа, 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущены две ошибки или ответ отсутствует. Если указано более трёх элементов (в том числе, возможно, и правильные), то ставился 0 баллов. Ответы на каждое из заданий 1, 6, 12 и 17 оценивались 2 баллами, если указаны все верные элементы ответа, 1 баллом, если допущена одна ошибка (в том числе указана одна лишняя цифра наряду со всеми верными элементами или не записан один элемент ответа), 0 баллов, если допущены две ошибки или ответ отсутствует.

¹⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Максимальный первичный балл за выполнение каждого из заданий с развёрнутым ответом №24 – 3 балла №25 и 26 составляет 2 балла, заданий №24, 27, 28 и 29 составляет 3 балла, задания 30 – 4 балла. В 2021-22г в части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для условия задачи.

Большая часть заданий первой части (15) базового уровня сложности и 4 повышенной. Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов. Максимальный первичный балл за 1 часть – 34, что составляет 64 % от всей работы.

Изменены требования к решению задачи высокого уровня сложности по механике. Часть 2 содержит 8 заданий, объединённых общим видом деятельности решение задач.

Максимальный первичный балл за 2 части – 20, что составляет 64 % от всей работы.

Содержание

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развёрнутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Выбор правильных утверждений о физических явлениях величинах, закономерностях.	Б	48,46%	14,52%	49,51%	79,55%	85,71%
2.	Установление соответствия между характером изменения физических величин и графиком	Б	54,01%	4,84%	56,37%	97,73%	100,00%
3.	Расчетная задача по динамике(кинематике)	Б	69,75%	3,23%	81,37%	100,00%	100,00%
4.	Расчетная задача на законы сохранения в механике	Б	34,57%	0,00%	34,31%	81,82%	42,86%
5.	По графику зависимости $x(t)$ найти отношение частот колебаний	П	61,11%	12,90%	68,63%	81,82%	100,00%
6.	Выбор правильных утверждений на использован понятий: вес тела, сила и ускорение.	Б	38,27%	11,29%	34,80%	72,73%	100,00%
7.	Установление соответствия между характером изменения физических величин (центростремительное ускорение, сила нормального давления) при изменении угловой скорости	Б	63,27%	17,74%	69,61%	88,64%	92,86%
8.	Установление соответствия между физическими величинами и графиками	Б	46,60%	6,45%	48,04%	79,55%	100,00%
9.	Расчетная задача по молекулярной физике	Б	49,38%	0,00%	52,94%	86,36%	100,00%
10.	Расчетная задача по молекулярной физике	Б	78,40%	25,81%	90,20%	90,91%	100,00%
11.	Расчетная задача по термодинамике	П	44,44%	3,23%	50,00%	63,64%	85,71%

¹⁷Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12.	Установление соответствия между характером изменения физических величин (изменение внутренней энергии газа и работой газа) при изотермическом сжатии и изохорном нагревании	Б	51,23%	17,74%	51,47%	81,82%	100,00%
13.	Изменение физических величин. Молекулярная физика и термодинамика.	Б	61,73%	19,35%	64,22%	97,73%	100,00%
14.	Расчетная задача на применение закона Ома в цепи с параллельно-последовательным сопротивлением проводников.	Б	48,77%	3,23%	50,00%	90,91%	100,00%
15.	Расчетная задача на применение законов электромагнетизма.	Б	53,70%	3,23%	57,84%	90,91%	100,00%
16.	Расчетная задача. Электромагнитные колебания. Волны.	Б	41,36%	16,13%	39,22%	68,18%	100,00%
17.	Выбор правильного утверждения. Электродинамика	П	66,36%	25,81%	71,08%	90,91%	100,00%
18.	Изменение физических величин. Электродинамика.	П	55,56%	22,58%	59,31%	72,73%	92,86%
19.	Установление соответствия. Электродинамика.	Б	42,28%	14,52%	40,69%	72,73%	92,86%
20.	Основы СТО. Квантовая физика.	Б	59,26%	3,23%	66,67%	90,91%	100,00%
21.	Установление соответствия между физической величиной и ее изменением, описывающей процессы фотоэффекта .	Б	54,63%	11,29%	57,35%	88,64%	100,00%
22.	Определение показаний прибора с учетом абсолютной погрешности	Б	47,53%	3,23%	54,90%	59,09%	100,00%
23.	Качественная задача. Планирование эксперимента	Б	48,77%	3,23%	54,90%	72,73%	85,71%
24.	Качественная задача. Механика- квантовая физика.	П	13,99%	0,00%	7,84%	42,42%	76,19%
25.	Расчетная задача. Механика. Молекулярная физика и термодинамика.		29,32%	1,61%	24,02%	70,45%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ¹⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26.	Расчетная задача. Электродинамика. Квантовая физика		23,15%	0,00%	16,18%	63,64%	100,00%
27.	Расчетная задача высокого уровня. Молекулярная физика и термодинамика.	В	7,61%	0,00%	2,61%	25,76%	57,14%
28.	Расчетная задача высокого уровня. Электродинамика	П	17,28%	0,00%	6,86%	63,64%	100,00%
29.	Расчетная задача высокого уровня. Электродинамика. Оптика.	В	7,20%	1,08%	3,92%	21,21%	38,10%
30.	Расчетная задача высокого уровня с обоснованием. Механика.	В	9,26%	0,00%	4,90%	27,27%	57,14%
31.			11,32%	0,00%	6,21%	30,30%	76,19%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 340

Номер задания	% выполнения задания
1	54
2	54
3	81
4	37
5	74
6	41
7	87
8	46
9	48
10	89
11	56
12	57
13	69
14	56
15	59
16	19
17	74
18	54
19	39
20	59
21	63
22	48
23	59
24	15
25	15
26	19

27	2
28	17
29	4
30К1	4
30К2	6

- В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения задания 9,24,27,28,30 равен нулю, что говорит о недостаточном уровне усвоения элементов содержания: Закон Ома для полной цепи. Раздел «Оптика» - формула тонкой линзы и увеличение линзы элементов термодинамики.

- В группе до 60 баллов процент выполнения задания 24 составил 7,84% и задания 27-30 от 2,61 до 6,86%, что также говорит о недостаточном уровне усвоения элементов содержания: Закон Кулона и раздела физики «Оптика», законов электродинамики.

- В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания 29 составил 21,21% -законы электродинамики, оптика.

- К успешно выполненным заданиям можно отнести:

№ 3 процент выполнения 69,75%

№ 7 процент выполнения 63,27%

№ 11 процент выполнения 84%

№ 10 процент выполнения 78,4%

№ 13 процент выполнения 61,77%

№ 17 процент выполнения 66,36%

№ 20 процент выполнения 54,63%

Это позволяет сделать вывод о достаточном уровне усвоения следующих элементов содержания, видов деятельности, умений и навыков: - «Динамика», знание сил интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблиц или графиков, установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами.

- МКТ (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов) Изопроцессы в разреженном газе с постоянным числом частиц N (с постоянным количеством вещества ν). Оптика. Световые волны преломление света. Фотоны. Нуклонная модель ядра.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

По общепринятым нормам, при которых содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения заданий с кратким и развернутым ответом – превышает 50%.

Исходя из данных, приведенных в таблице выше, можно говорить о том, что усвоены все знания и умения, проверяемые в КИМ варианта 340, за исключением задания 24, 26 и 9.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых в целом можно считать достаточным

Интерпретация графиков:

- скорости прямолинейного движения;
- зависимости проекции скорости тела, движущегося вдоль оси Ox , от времени t ;
- изопроцессов;
- зависимости силы тока от времени
- зависимости энергии магнитного поля, заряда и напряжения от времени в колебательном контуре

Применение:

- закона Всемирного тяготения;
- закона сохранения механической энергии и импульса;
- сил в Динамике, центростремительного ускорения;
- свободного падения, движения тела, брошенного под углом к горизонту;
- основного уравнения МКТ;
- первого закона термодинамики;

- законов суперпозиции электрических полей, направления кулоновской силы и ускорения, порождаемого ей;
- закона Ома в цепи с параллельно- последовательным сопротивлением проводников;
- формулы Томсона;
- законов преломления света;
- закона радиоактивного распада;
- изменение физических величин в механических тепловых, электромагнитных процессах;
- установление соответствия между физическими величинами и формулами или графиками для механических, тепловых, электромагнитных и квантовых процессов;
- выбор оборудования для проведения опыта по заданной гипотезе.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

К проблемным можно отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

На базовом уровне:

- определение силы Ампера
- определение по графику (зависимости давления от объёма) работы газа

На повышенном уровне:

- решение расчетной задачи повышенного уровня сложности на применение формул тонкой линзы;
- решение качественной задачи повышенного уровня сложности;
- решение расчетных задач высокого уровня сложности.

Самые высокие результаты показывают задания на проверку основных формул и законов школьного курса физики с использованием простейших расчетов.

Среди заданий на изменение величин (базовый и повышенный уровень) прослеживается тенденция снижения средних процентов выполнения заданий от механики к квантовой физике

В то же время наблюдается увеличение выполнения заданий с множественным выбором (верные из 5).

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Это позволяет сделать вывод о достаточном уровне усвоения следующих элементов содержания, видов деятельности, умений и навыков:

- «Динамика», знание сил интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблиц или графиков, установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами.

- МКТ (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов) Изопроцессы в разреженном газе с постоянным числом частиц N (с постоянным количеством вещества ν). Оптика. Световые волны преломление света. Фотоны. Нуклонная модель ядра.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Решение расчетной задачи повышенного уровня сложности на применение формул тонкой линзы;

Решение качественной задачи повышенного уровня сложности;

решение расчетных задач высокого уровня сложности

Некоторыми возможными причинами недостаточно высоких результатов могут являться: ориентированность выпускников не на высокий результат, а на преодоление

минимального порогового значения с целью получение аттестата и слабая сформированность метапредметных умений.

В этой связи важно:

- во-первых, выявлять, какие знания и умения могут продемонстрировать выпускники с разным уровнем подготовки, интеллектуального развития и мотивацией,
- во-вторых, регулярно анализировать проблемы в общеобразовательной подготовке выпускников (успешность выполнения заданий КИМ и выявление конкретных затруднений выпускников);
- в-третьих, оперативно (с опережением) реагировать на все изменения в содержательной составляющей государственной (итоговой) аттестации обучающихся и доводить их до сведения выпускников и их родителей.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Интерпретация графиков:

- скорости прямолинейного движения;
- зависимости проекции скорости тела, движущегося вдоль оси Ox , от времени t ;
- изопроецессов;
- зависимости силы тока от времени
- зависимости энергии магнитного поля, заряда и напряжения от времени в колебательном контуре

Применение:

- закона Всемирного тяготения;
- закона сохранения механической энергии и импульса;
- сил в Динамике, центростремительного ускорения;
- свободного падения, движения тела, брошенного под углом к горизонту;
- основного уравнения МКТ;
- первого закона термодинамики;
- законов суперпозиции электрических полей, направления кулоновской силы и ускорения, порождаемого ей;
- закона Ома в цепи с параллельно- последовательным сопротивлением проводников;
- формулы Томсона;
- законов преломления света;
- закона радиоактивного распада;
- изменение физических величин в механических тепловых, электромагнитных процессах; установление соответствия между физическими величинами и формулами или графиками для механических, тепловых, электромагнитных и квантовых процессов.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

К проблемным можно отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

На базовом уровне:

- определение силы Ампера
- определение по графику (зависимости давления от объёма) работы газа

На повышенном уровне:

- решение расчетной задачи повышенного уровня сложности на применение формул тонкой линзы;
- решение качественной задачи повышенного уровня сложности;
- решение расчетных задач высокого уровня сложности.

Самые высокие результаты показывают задания на проверку основных формул и законов школьного курса физики с использованием простейших расчетов.

Среди заданий на изменение величин (базовый и повышенный уровень) прослеживается тенденция снижения средних процентов выполнения заданий от механики к квантовой физике. В то же время наблюдается увеличение выполнения заданий с множественным выбором.

Химия

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3года)

Таблица 3-2

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
468	27,4%	559	28,01%	504	27,2%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-3

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	329	19,27	401	20,09	344	18,56
Мужской	139	8,14	158	7,92	160	8,63

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-4

Всего участников ЕГЭ по предмету	504
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	473
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ и обучающиеся СПО	30
– участников с ограниченными возможностями здоровья	52

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-5

Всего ВТГ	474
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	152
– выпускники СОШ	321
– обучающиеся СПО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 3-6

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	155	8,36%
2.	Карачаевский городской округ	44	2,37%
3.	Усть-Джегутинский район	37	2,00%
4.	Адыге-Хабльский район	14	0,76%
5.	Зеленчукский район	34	1,83%
6.	Карачаевский район	37	2,00%
7.	Малокарачаевский район	70	3,78%
8.	Прикубанский район	36	1,94%
9.	Урупский район	14	0,76%
10.	Хабезский район	32	1,73%
11.	СПО	17	0,92%

12.	Абазинский район	5	0,27%
13.	Ногайский район	9	0,49%
	Итого по субъекту	504	27,20%

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО КЧР в 2021-2022 учебном году.

Таблица 3-7

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень) 10-11 класс. АО "Издательство "Просвещение", 2017-2020	95
2	Химия: Габриелян О.С., Лысова Г.Г. Химия. Углубленный уровень) 10-11 класс. АО "Вертикаль", 2017, 2019	5
3	ЕГЭ-2022: Химия: 30 тренировочных вариантов. Экзаменационная работа для подготовки к ЕГЭ / В.Ю. Добротин. – М.: Изд-во АСТ, 2022.	90

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 г в ЕГЭ по химии приняли участие 504 чел., что составило 27,20% от общего числа участников ЕГЭ. Количество участников ЕГЭ по химии в текущем году претерпело незначительные изменения: по сравнению с 2021 годом уменьшилось на 0,81%, а с 2020г. увеличилось на 0,2%. При этом соотношение девушек и юношей, участвовавших в сдаче предмета, осталось практически неизменным.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-8

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	81 (17,31%)	177 (31,67%)	154 (30,55%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	138 (29,49%)	96 (19,55%)	134 (26,59%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	88 (18,81%)	52 (9,31%)	45 (8,93%)
4.	100 баллов, чел.	18 (3,85%)	1 (0,18%)	1 (0,2%)
5.	Средний тестовый балл	60,29	48,31	47,72

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-9

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	30,02%	100,00%	36,67%	7,69%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,62%	0,00%	36,67%	30,77%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,85%	0,00%	23,33%	32,69%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,30%	0,00%	3,33%	26,92%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-10

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	35,45%	33,94%	24,55%	5,76%	1
Лицеи, гимназии, ЦО	17,83%	33,76%	32,48%	15,92%	0
СПО	52,94%	29,41%	11,76%	5,88%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-11

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	17,42%	34,19%	32,90%	15,48%	0
2.	Карачаевский городской округ	38,64%	29,55%	22,73%	9,09%	0
3.	Усть-Джегутинский район	37,84%	35,14%	18,92%	8,11%	0
4.	Адыге-Хабльский район	28,57%	50,00%	21,43%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	26,47%	35,29%	32,35%	5,88%	0
6.	Карачаевский район	45,95%	40,54%	10,81%	2,70%	0
7.	Малокарачаевский район	17,14%	34,29%	38,57%	8,57%	1
8.	Прикубанский район	63,89%	27,78%	8,33%	0,00%	0
9.	Урупский район	64,29%	28,57%	7,14%	0,00%	0
10.	Хабезский район	25,00%	37,50%	31,25%	6,25%	0
11.	СПО	52,94%	29,41%	11,76%	5,88%	0
12.	Абазинский район	20,00%	20,00%	60,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	44,44%	11,11%	22,22%	22,22%	0
	Итого по субъекту	30,56%	33,73%	26,59%	8,93%	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР)

Таблица 3-12

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, по- лучивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	010005	МКОУ "Гимназия №5 г. Чер- кесска"	38,89%	22,22%	0,00%
2.	010009	МКОУ "Гимназия №9 г. Чер- кесска"	16,67%	66,67%	0,00%
3.	010017	МКОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	16,67%	41,67%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Выбирается¹⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в кото-
рых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 3-13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участни- ков, не достигших минимального балла	Доля участни- ков, получив- ших от 61 до 80 бал- лов	Доля участни- ков, получивших от 81 до 100 бал- лов
1.	010006	МКОУ "СОШ №6 г. Черкесска"	25,00%	16,67%	8,33%
2.	010008	МКОУ "СОШ №8 г. Черкесска"	20,00%	0,00%	20,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

В 2022 году процент участников, набравших баллов ниже минимального значения по сравнению с 2020 годом увеличился на 13.24%, а по сравнению с 2021 годом снизился на 1.05%. Уменьшился средний тестовый (2020г. - 60,29; 2021 г. - 48,31; 2021 г. - 47,72).

Участников ЕГЭ по химии, набравших более 80 баллов в 2022 году – 45 (8,93%). В 2020 году данный показатель составил 88(18,81%), а в 2021 году - 52 (9,31%). Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2022уч. году – 1 человек (в 2020 – 18 чел., 2021-1чел.)

Снижение тестового балла по сравнению с предыдущими годами произошло по причине изменения и усложнения некоторых заданий в тестовой части:

Снижение процента учащихся, набравших более 80 баллов связано с усложнением 33 задания(2020-2021гг - 34). Данное задание продолжает увеличивать объем знаний, которые необходимо задействовать для его выполнения. А также возрастает необходимость логически рассуждать над информацией задания для получения конечного результата. Участников, набравших 100 баллов, в этом году значительно сократилось по сравнению с 2020г, но с 2021г не изменилось.

Также причина наблюдаемых изменений, несомненно, в том, что в связи с пандемией коронавируса и сопутствующим частичным переходом на дистанционное образование, незначительно упало качество знаний обучающихся. При этом учащиеся, по-видимому, теряли

¹⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

мотивацию к обучению. Возможно, что это связано и с ослаблением контроля. Также сыграло роль отсутствие у выпускников этого года опыта ОГЭ в 9-м классе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Каждый вариант экзаменационной работы по химии в 2022г. построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания (в 2020 – 2021 г.г. было 35 заданий). Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 9–13, 16–21, 25–28) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–8, 14, 15, 22–24, 26). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

В экзаменационной работе 2022 г. по сравнению с работой 2020 - 2021 г. приняты следующие изменения.

1. В экзаменационном варианте уменьшено с 35 до 34 общее количество заданий. Это достигнуто в результате объединения контролируемых элементов содержания, имеющих близкую тематическую принадлежность или сходные виды деятельности при их выполнении.

- Элементы содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 г. – задания 13 и 14) проверялись заданием 12. В обновлённом задании было снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ.

– Исключено задание 6 (по нумерации 2021 г.), так как умение характеризовать химические свойства простых веществ и оксидов проверяется заданиями 7 и 8.

2. Изменён формат предъявления условий задания 5, проверяющего умение классифицировать неорганические вещества, и задания 21 (в 2021 г. – задание 23), проверяющего умение определять среду водных растворов: в текущем году потребовалось не только определить среду раствора, но и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН).

3. Включено совершенно новое задание (23), ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ.

4. Изменён вид расчётов в задании 28: требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси».

5. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня их сложности и количеством мыслительных операций при их выполнении.

В результате этого максимальный балл за выполнение работы в целом составит 56 баллов (в 2021 г. – 58 баллов). В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2022 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

Анализируя итоги выполнения первой части экзаменационных работ, эксперты пришли к выводу, что наибольшую сложность для выпускников вызывали вопросы заданий , 32,33, 34 (не учтены все химические реакции по условию задания и соответственно не составлены все уравнения реакций, допущены ошибки в вычислениях, ошибки при записи уравнений реакций, невнимательность); задание 32 (при составлении уравнений реакций не всегда используют структурные формулы, которые однозначно отражают порядок связи и взаимное влияние расположения заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества, невнимательность при ознакомлении с условиями, не проводится тщательный анализ условия задания).

¹⁹При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданиями базового уровня сложности № 28; с заданиями повышенного уровня сложности и с заданиями высокого уровня сложности справились, но процент выполнения маленький (менее 50%). Таким образом, данной группой учащихся не усвоен раздел- расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

У учащихся, набравших 0 - 60 б, вызвали затруднения задания базового уровня №4(29,45%), 5(34,25%), 9(34,93%), 11(44,52%), 12(10,96%), 13(32,88%), 16(43,15%), 17(22,6%), 25(19,18%), 26(31,51%), 28(19,18%). Наиболее успешно выполнены задания базового уровня: №№1,2,3,6,10,18,19,20,21,27(процент выполнения более 50). С заданиями повышенного уровня сложности и с заданиями высокого уровня сложности справились хорошо (процент выполнения выше 15). Традиционно сложным остается задание №33. Это комбинированные задачи. С ним справились только 1,2% учащихся.

Среди участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов затруднения вызвало только задание №12(36,56%) и №33(4,03%). Таким образом, данной группой учащихся не усвоен раздел: Характерные химические свойства органических веществ и способы их получения.

Среди участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов затруднения вызвало только задание 33 (35%). Со всеми остальными заданиями учащиеся этой группы справились хорошо (процент выполнения более 80)

Как показывает приведенная статистика трудным для написания участниками ЕГЭ всех групп остается задание №33: Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Низкий средний балл объясняется тем, что это комбинированная задача со сложными атематическими расчетами.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 3-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Строение электронных оболочек и электронная конфигурация атомов.	Б	47,94%	17,02%	64,38%	84,95%	88,57%
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	43,03%	13,19%	60,27%	75,27%	85,71%

²⁰Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	56,78%	17,87%	84,93%	96,77%	94,29%
4.	Ковалентная химическая связь, её разновидности. Ионная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки.	Б	30,84%	5,11%	29,45%	76,34%	88,57%
5.	Классификация неорганических веществ.	Б	33,79%	2,98%	34,25%	87,10%	97,14%
6.	Характерные химические свойства простых веществ – металлов. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена	П	55,60%	21,49%	77,74%	90,86%	98,57%
7.	Классификация неорганических веществ. Характерные химические свойства неорганических веществ:	П	30,75%	2,77%	30,48%	77,42%	95,71%
8.	Классификация неорганических веществ. Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	27,11%	3,40%	25,34%	65,59%	91,43%
9.	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	35,95%	11,06%	34,93%	77,42%	97,14%
10.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	42,63%	7,66%	55,48%	89,25%	100,00%
11.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация	Б	40,28%	9,79%	44,52%	88,17%	100,00%
12.	Характерные химические свойства орг. веществ. Основные способы их получения.	Б	15,13%	2,13%	10,96%	36,56%	62,86%
13.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества	Б	27,70%	6,38%	32,88%	58,06%	97,14%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14.	Характерные химические свойства углеводородов. Важнейшие способы получения. Ионный и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	25,15%	0,85%	22,60%	63,98%	95,71%
15.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	32,61%	0,85%	35,62%	83,33%	98,57%
16.	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	37,33%	3,40%	43,15%	92,47%	94,29%
17.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	28,29%	5,11%	22,60%	68,82%	100,00%
18.	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	44,60%	11,49%	62,33%	83,87%	88,57%
19.	Реакции окислительно-восстановительные	Б	52,65%	17,87%	71,23%	93,55%	100,00%
20.	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	53,05%	14,89%	77,40%	93,55%	100,00%
21.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	49,71%	13,19%	72,60%	87,10%	100,00%
22.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие	П	32,12%	9,36%	32,88%	67,74%	87,14%
23.	Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	50,20%	20,85%	62,33%	87,63%	97,14%
24.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	26,13%	1,06%	20,89%	73,66%	90,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии.	Б	22,59%	2,55%	19,18%	56,99%	80,00%
26.	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	28,29%	2,55%	31,51%	68,82%	80,00%
27.	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	35,17%	4,26%	50,00%	72,04%	82,86%
28.	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	22,79%	0,00%	19,18%	60,22%	91,43%
29.	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	25,15%	1,70%	23,29%	62,37%	91,43%
30.	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	20,83%	0,64%	18,15%	52,69%	82,86%
31.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	24,26%	0,96%	21,75%	61,29%	92,86%
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	23,54%	0,85%	19,59%	61,51%	91,43%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁰				
			средний	в группе не пре-одолев-ших мини-мальный балл	в группе от мини-мального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33.	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	3,54%	0,11%	1,20%	4,03%	35,00%
34.	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	20,83%	1,42%	17,35%	49,46%	89,52%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 341

Номер задания	% выполнения задания
1	47
2	50
3	50
4	32
5	33
6	58
7	33
8	24
9	44
10	52
11	47
12	12
13	30
14	33
15	31
16	35
17	20
18	26
19	74
20	52
21	50
22	31
23	61
24	35
25	21
26	41

27	44
28	23
29	25
30	21
31	29
32	29
33	4
34	27

Задания с наименьшим процентами выполнения- 1,4,5,8, 9,11, 12, 13, 14, 16, 17, 18,24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34.

Задания базового уровня(с процентом ниже 50): 1,4,5,9,11,12,13,16,17,18,25,26, 27, 28.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15): 33

*Учащимися были успешно усвоены следующие элементы содержания:*Строение электронных оболочек и электронная конфигурация атомов. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Реакции окислительно-восстановительные, электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). Химическое равновесие.

*Учащимися недостаточно усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:*Ковалентная химическая связь, её разновидности. Ионная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Классификация неорганических веществ. Характерные химические свойства неорганических веществ. Взаимосвязь неорганических веществ. Характерные химические свойства орг. веществ. Основные способы их получения. Задания, проверяющие знание свойств органических соединений (качественные реакции на неорганические вещества и ионы, качественные реакции органических соединений;методы разделения смесей и очистки веществ;расчёты с использованием понятия массовая доля вещества в растворе). Задачи, связанные с установлением молекулярной и структурной формул вещества.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ результатов ЕГЭ по химии показывает, что существует ряд заданий, которые оказались наиболее сложными для экзаменуемых. Так, если коснуться заданий (вариант 341) базового уровня сложности, то стоит прежде всего обратить внимание на задания: №5. К сожалению, в этом году с ним справились всего 33% обучающихся. В этом задании среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, нужно было выбрать формулы/названия: А) основания; Б) кислой соли; В) кислотного оксида.

Это задание в 2022 г видоизменили, поэтому учащиеся немного растерялись и поторопились.

№12.С этим заданием справились всего 12% учащихся. В этом задании требовалось из предложенного перечня выбрать все реакции, в результате которых образуется уксусная кислота и записать все номера выбранных ответов. Такие задания всегда вызывают у учащихся трудности, т.к. не указанно количество правильных ответов. Они чаще всего записывают не все цифры ответов.

№17-18.С этими заданиями справились 20% и 26% учащихся. Опять же, причиной низкого балла служит невнимательность обучающихся, т.к. и в этих заданиях нужно было записать не 2 ответа, а все номера выбранных ответов.

№25.С этим заданием справились 21% учащихся. Оно выявляет практические знания учащихся (правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии и т.д.) Низкий процент учащиеся показали при выполнении этого задания из-за нехватки в школах лабораторного оборудования и реактивов.

№28. С этим заданием справились 23% учащихся. Это задание включало в себя расчетную задачу. Причиной низкого балла является то, что в этом году задача была усложнена. Если в 2020-2021гг нужно было просто найти массу или объем неизвестного вещества, то в 2022г

требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси». Решение требует большего времени.

Из заданий повышенной сложности наиболее сложными для экзаменуемых оказались задания:

№7. С этим заданием справились 33% учащихся. В этом задании требовалось установить соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, нужно подобрать соответствующую позицию, обозначенную цифрой. Оно проверяет знание химических свойств неорганических веществ: простых веществ – металлов и не металлов; сложных веществ - оксидов, гидроксидов, кислот и солей. Чтобы справиться с этим заданием учащиеся должны владеть объемным материалом о свойствах и получении неорганических веществ. Причины частых ошибок в этом задании: учащиеся путаются в свойствах конкретных веществ, которые относятся к разным классам; «недочитывание» вариантов ответа до конца.

№8. С этим заданием справились 24% учащихся. В этом задании требовалось установить соответствие между исходным веществом, вступающим в реакцию, и продуктами, которые образуются при нагревании этого вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подобрать соответствующую позицию, обозначенную цифрой. Оно проверяет характерные химические свойства неорганических веществ. В этом задании ошибаются ученики из-за неумения характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, путаются в свойствах конкретных веществ, которые относятся к разным классам; плохо устанавливают соответствия между химическими веществами и продуктами, полученными из них.

Из заданий с развернутым ответом наиболее сложными для экзаменуемых оказались задания:

№30. С этим заданием справились 21% учащихся. Необходимо было выбрать из указанного перечня вещества, между которыми возможно протекание реакции ионного обмена. В данном задании проверялись элементы: электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена, умения и навыки по составлению молекулярного, полного и сокращенного ионного уравнения только одной из возможных реакций.

Типичные ошибки: выбирались формулы нерастворимых электролитов, между которыми невозможна реакция, записывались не существующие продукты реакции, невнимательно расставлялись коэффициенты, не всегда соблюдались условия заданий при выборе веществ для написания химических реакций между ними.

№33. С этим заданием справились всего 4% учащихся. Эти задания всех вариантов оказались неожиданными не только для выпускников, но и для учителей химии. Впервые

в условии появилось процентное содержание протонов, и учащиеся растерялись. Поэтому многие ребята даже не приступили к выполнению этого задания. Некоторые составили хотя бы уравнения реакций, получив при этом 1 первичный балл. Становится очевидным, что справиться с задачами высокого уровня сложности смогли лишь немногие выпускники, у которых наряду с хорошей химической подготовкой хорошо сформирована математическая грамотность. При решении задач (порядковый номер – 33) требовалось применить межпредметные умения по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами и составлению математического уравнения для поиска неизвестной величины. Типичные ошибки при выполнении таких заданий следующие: невнимательно читают условие задачи; при нахождении массы раствора забывают исключать массу газа или осадка; при определении количества исходного вещества или продукта реакции не обращают внимания на коэффициенты в уравнении, т.е. количественные отношения и неправильно находят избыток и недостаток и т.д.

№34. С этим заданием справились 27% учащихся. Выполнение задания 34 наряду с несложными математическими расчётами требовало установления формулы органического вещества, химического строения по описанию его некоторых химических свойств. При решении данной задачи часть выпускников испытывала затруднение в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и

функциональных групп в молекуле органического вещества и написании уравнения реакции, на которое дается указание в условии задания, с использованием структурной формулы органического вещества. В частности в варианте 341 одни учащиеся не верно определили функциональные группы (вместо аминогрупп написали нитрогруппы), другие правильно записали функциональные группы, но расположили их не в соответствии с условием задачи.

Результаты выполнения заданий вполне соответствуют учебным программам, УМК региональной /муниципальной систем образования. Однако подготовка к выполнению задания 33 должна быть индивидуальной для одаренных учащихся профильных химических классов

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Важное значение в системе КИМ ЕГЭ по химии играют задания, направленные на проверку достижения метапредметных планируемых результатов, в частности умения работать с информацией, представленной в различной форме. И если в 2021 г. основными формами предъявления информации были текст и схема, а работа с таблицами предусматривалась в качестве вспомогательного вида деятельности, то в 2022 г. в экзаменационный вариант включены два задания с таблицами. Это задание №5 и №23. Как и в прошлые годы, большое внимание в экзаменационных вариантах уделяется проверке умений, формируемых в процессе проведения реального химического эксперимента. Так, приводимые в условиях заданий описания признаков протекания химических реакций нередко вызывают затруднения именно у экзаменуемых с недостаточным опытом экспериментальной деятельности или с недостаточно сформированным умением преобразовывать информацию из одной формы в другую.

Большое внимание в экзаменационных вариантах уделяется проверке умений, формируемых в процессе проведения реального химического эксперимента. Так, приводимые в условиях заданий описания признаков протекания химических реакций задание №24, нередко вызывают затруднения именно у экзаменуемых с недостаточным опытом экспериментальной деятельности или с недостаточно сформированным умением преобразовывать информацию из одной формы в другую. Учащиеся не смогли определить признаки реакций.

Обновлённая модель задания №21 по теме «Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная» включает в себя справочную информацию, которая раскрывает некоторые содержательные аспекты выполнения задания.

Для веществ, приведённых в перечне, определите характер среды их водных растворов.

- 1) $KHCO_3$
- 2) $Ba(NO_3)_2$
- 3) $ZnSO_4$
- 4) $HClO_3$

Запишите номера веществ в порядке возрастания значения рН их водных растворов, учитывая, что концентрация (моль/л) всех растворов одинаковая.

Ещё одной особенностью обновлённой модели является включение в условие дополнительной мыслительной операции – выстраивание веществ в последовательности, устанавливаемой на основании значения рН. Для этого, как и ранее, необходимо проанализировать состав веществ и определить характер протекания гидролиза каждого из ионов, входящих в состав каждого из четырёх веществ, и спрогнозировать на качественном уровне среду растворов, что стало затруднительным для учащихся со слабой сформированностью метапредметных умений. Типичные ошибки, которые они допускают, это определение среды солей, в особенности кислых.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выпускники 2022г показали прочное знание следующих элементов содержания/умений и видов деятельности по химии:

– электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов;

– характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных;

– реакции окислительно-восстановительные;

– электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

– Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь.

– Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ

– Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов

– Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот.

– Классификация химических реакций в неорганической и органической химии

– Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Высокмолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки

– Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»

В 2021-2022 учебном году заметно возрос процент выполнения задания №3 (на 15,67%), связанный с определением электроотрицательности, степени окисления и валентности химических элементов. Это может быть связано с тем, что обучающиеся усиленно готовились к заданию №29, в которой тоже встречается понятие степень окисления.

Также можно отметить увеличение процента выполнения задания №12 (в 2021г. это было задание №11 на 1,67%) по сравнению с прошлыми годами, что говорит о том, что учащиеся стали лучше ориентироваться в теории строения органических соединений, взаимном влиянии атомов в молекулах, типах связей в молекулах органических веществ, гибридизации атомных орбиталей углерода.

Увеличение процента наблюдаем и при выполнении некоторых заданий с развернутым ответом:

№31(в 2021г №32) на 5,93%, что говорит об улучшении знаний учащихся химических свойств и получении различных классов веществ.

№34(в 2021г №35) всего на 0,4%, но тоже хорошо. У учащихся появляется способность к логическому мышлению, рассуждению.

Изменения заданий КИМ 2022г. по сравнению с заданиями 2021г. не значительно снизили средний балл обучающихся. Хотя заранее эти изменения были прописаны на сайте ФИПИ и были указаны в демонстрационном варианте.

В 2021-2022 учебном году активно привлекались учителя-эксперты для участия на КПК, были проведены с участием экспертов ЕГЭ методические семинары, круглые столы, онлайн-консультации по химии для учителей и старшеклассников по разбору сложных заданий ЕГЭ.

По анализу выполнения заданий можно сделать вывод о том, что на уроках в большей мере внимание уделяется изучению теории. На уроках следует ввести в практику задания, оценивающие умение работать с текстовой химической информацией, анализировать ее, а также больше практических заданий. Данный формат работы будет развивать у обучающихся умение объяснять явления и процессы, применять знания в нестандартной ситуации,

анализировать актуальную химическую информацию, устанавливая соответствия между признаками изученных явлений и химическими терминами и понятиями. Необходимо усилить интеграцию курса химии с другими школьными курсами, например, математики, физики, биологии и др. Нужно проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по химии.

Информатика и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

Таблица 3-15

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
104	6,09	105	5,26	122	6,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-16

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	26	1,53	22	1,11	30	1,62
Мужской	78	4,57	83	4,16	92	4,96

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-17

Всего участников ЕГЭ по предмету	122
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	116
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ и обучающиеся СПО	5
– участников с ограниченными возможностями здоровья	8

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-18

Всего ВТГ	117
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	39
– выпускники СОШ	77
– обучающиеся СПО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 3-19

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	41	2,21%
2.	Карачаевский городской округ	6	0,32%
3.	Усть-Джегутинский район	12	0,65%
4.	Адыге-Хабльский район	3	0,16%
5.	Зеленчукский район	12	0,65%
6.	Карачаевский район	8	0,43%
7.	Малокарачаевский район	17	0,92%
8.	Прикубанский район	8	0,43%
9.	Урупский район	6	0,32%
10.	Хабезский район	5	0,27%

11.	СПО	2	0,11%
12.	Абазинский район	1	0,05%
13.	Ногайский район	1	0,05%
14.	Итого по субъекту	122	6,58%

1.6. Основные учебники по информатике и ИКТ из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 3-20

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Информатика. 11 класс. Базовый уровень. Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. 3-е изд. - М.: 2014. - 224с.	51
2.	Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. Базовый уровень, Бином.2009	40
3.	Гейн А.Г. Информатика и ИКТ. 10 класс: учебник для общеобразоват. учреждений / А.Г. Гейн, А.Б. Ливчак, А.И. Сенюков, Н.А. Юнерман. - М.: Просвещение, 2012. - 272 с	3
4.	Информатика. 10 класс. Углубленный уровень. В 2 ч. Поляков К.Ю., Еремин Е.А. М.: 2013 — Ч.1 - 344с., Ч.2 - 304с.	6

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Л.Л. Босова, А.Ю. Босова. Информатика 10 класс. Базовый уровень. Бином. 2017. 288с.

Л.Л. Босова, А.Ю. Босова. Информатика 11 класс. Базовый уровень. Бином. 2017. 256с.

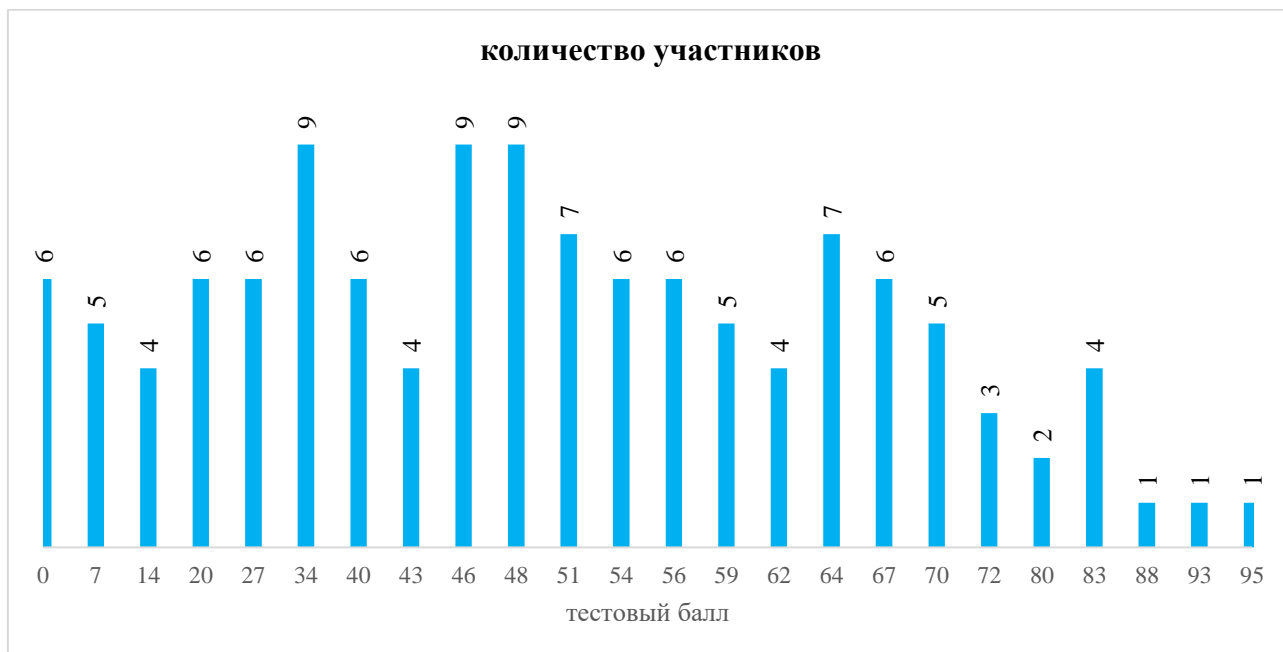
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам. Это связано с поступлением обучающихся в высшие учебные заведения соответствующего профиля.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 3-21

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	33 (31,73%)	22 (20,96%)	36 (29,51%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	25 (24,04%)	21 (20%)	27 (22,13%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	2 (1,93%)	4 (3,81%)	7 (5,74%)
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	43,91	50,39	46,57

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-22

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	34,48%	0,00%	20,00%	12,50%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,93%	0,00%	40,00%	25,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,55%	0,00%	40,00%	62,50%

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,03%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-23

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	27,50%	55,00%	13,75%	3,75%	0
Лицеи, гимназии, ЦО	32,50%	20,00%	37,50%	10,00%	0
СПО	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-24

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	24,39%	31,71%	36,59%	7,32%	0
2.	Карачаевский городской округ	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%	0
3.	Усть-Джегутинский район	41,67%	41,67%	8,33%	8,33%	0
4.	Адыге-Хабльский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	25,00%	66,67%	0,00%	8,33%	0
6.	Карачаевский район	12,50%	87,50%	0,00%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	35,29%	52,94%	11,76%	0,00%	0
8.	Прикубанский район	37,50%	25,00%	37,50%	0,00%	0
9.	Урупский район	33,33%	16,67%	16,67%	33,33%	0
10.	Хабезский район	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
11.	СПО	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
	Итого по субъекту	29,51%	42,62%	22,13%	5,74%	0

2.3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Из всех участников экзамена набрали не меньше минимального балла 60% от количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2022 году, что ниже, чем в предыдущем 2021 году (79%).

Набрали менее минимального балла 30% от количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Карачаево-Черкесии – 46,57 (общероссийский – 54).

Наиболее высокий средний балл был зафиксирован в т. Черкесск, Адыге-Хабльском и Хабезском районах. Наименьший средний балл показали участники г. Карачаевска и Усть-Джегутинского района.

В 2022 году по сравнению с 2019-2021 годами изменились некоторые показатели. Увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов. Динамика среднего балла за последние три года носит синусоидальный характер, что вызвано изменением содержания КИМ. Уменьшилось количества работ, набравших более 81 балла на фоне отсутствия работ, оцененных в 100 баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²¹

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

В 2022 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ проводится в компьютерной форме, что позволило включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

В работу входят 10 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение.

В 2022 г. в КИМ ЕГЭ внесены следующие изменения:

1. задание 3 будет выполняться с использованием файла, содержащего простую реляционную базу данных, состоящую из нескольких таблиц (в 2021 г. это задание было аналогично заданию 3 бланкового экзамена прошлых лет);

2. задание 17 будет выполняться с использованием файла, содержащего целочисленную последовательность, предназначенную для обработки с использованием массива;

3. задание 25 будет оцениваться, исходя из максимального балла за его выполнение, равного 1.

4. Максимальный первичный балл за выполнение работы уменьшен с 30 до 29.

В остальном модель КИМ ЕГЭ 2022 г. аналогична модели 2021 г.

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение

²¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

каждого из заданий 1-25 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

За верный ответ на задание 26 выставляется 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует), - 1 балл. В остальных случаях - 0 баллов.

За верный ответ на задание 27 выставляется 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует), - 1 балл. В остальных случаях - 0 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 3-25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	63,33%	28,26%	86,36%	78,26%	100,00%
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	54,17%	13,04%	68,18%	100,00%	85,71%
3.	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	43,33%	8,70%	54,55%	73,91%	100,00%
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	50,83%	15,22%	68,18%	78,26%	85,71%
5.	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	40,00%	8,70%	45,45%	73,91%	100,00%

²²Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	55,83%	19,57%	65,91%	95,65%	100,00%
7.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	16,67%	6,52%	13,64%	34,78%	42,86%
8.	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	12,50%	0,00%	15,91%	21,74%	42,86%
9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	15,83%	0,00%	9,09%	47,83%	57,14%
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	60,00%	23,91%	70,45%	100,00%	100,00%
11.	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	20,83%	0,00%	27,27%	26,09%	100,00%
12.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	35,83%	4,35%	29,55%	91,30%	100,00%
13.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	36,67%	8,70%	38,64%	73,91%	85,71%
14.	Знание позиционных систем счисления	П	43,33%	6,52%	61,36%	65,22%	100,00%
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	23,33%	0,00%	22,73%	52,17%	85,71%
16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	47,50%	4,35%	59,09%	95,65%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования	П	12,50%	0,00%	2,27%	30,43%	100,00%
18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	30,00%	0,00%	25,00%	78,26%	100,00%
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	46,67%	13,04%	56,82%	78,26%	100,00%
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	39,17%	4,35%	47,73%	73,91%	100,00%
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	22,50%	2,17%	20,45%	43,48%	100,00%
22.	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	39,17%	6,52%	38,64%	86,96%	100,00%
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	25,00%	2,17%	15,91%	69,57%	85,71%
24.	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации	В	7,50%	0,00%	0,00%	13,04%	85,71%
25.	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации	В	13,33%	0,00%	2,27%	39,13%	85,71%
26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	3,75%	0,00%	1,14%	2,17%	50,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.	Умение создавать собственные программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	0,42%	0,00%	0,00%	0,00%	7,14%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 331

Номер задания	% выполнения задания
1	82
2	59
3	53
4	59
5	41
6	59
7	24
8	18
9	12
10	65
11	24
12	53
13	29
14	53
15	24
16	65
17	18
18	29
19	47
20	41
21	18
22	41
23	24
24	6
25	12
26	6
27	0

Для содержательного анализа используется 331 вариант КИМ. Усложнение условия в заданиях КИМ повлияло на результаты.

Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданиями базового уровня сложности №№5, 7, 8, 9; с заданиями повышенного уровня сложности №№11, 13, 17; с заданиями №№24-27 высокого уровня сложности. Таким образом, данной группой учащихся не усвоены разделы, связанные с программированием, анализом алгоритмов, записанных языке программирования, а также на естественном языке, с алгеброй логики, позиционными системами счисления, подсчетом количества информации. Достаточно большой процент

выполнения в данной группе учащихся показан по темам: построение таблиц истинности, работа с электронными таблицами, поиск информации, умение исполнить простейшую программу, содержащую цикл, умение анализировать алгоритм логической игры.

Далее представлен анализ усвоения отдельных разделов по каждой из анализируемых групп учащихся: набравших 61 - 80 т.б., и 81 - 100 т.б., и в целом по всех участникам, выполнявшим вариант 331.

В результате анализа можно видеть, что темы, связанные с умением считывать и поиск данных (задания 1, 10) усвоены достаточно хорошо. Процент выполнения данных заданий стабильно высок в каждой анализируемой группе. Данные задания выполнены более 85% участников из группы, набравших 61 - 80 т.б. и 81 - 100 т.б.

Также хорошо усвоенным оказался раздел, связанный с представлением информации в виде графиков, таблиц (задания 3, 13). Задания как базового, так и повышенного уровня сложности в данном разделе показали одинаково высокий процент выполнения (93% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 70% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 40% в целом по всем учащимся). Однако, с данными заданиями не справились более 80% лиц, не набравших необходимый минимум.

Работа с электронными таблицами (задание 9) явилась проблемой для всех учащихся, преодолевших порог. Процент выполнения данного задания 15% в каждой из анализируемых групп, что говорит о том, что они не приступали к выполнению данного задания или с условием задания не разобрались. Но задание 18 имеет лучшие показатели.

Разделы, связанные с подсчетом объема памяти для хранения и передачи информации (задания 7, 8) также можно считать не усвоенными. Менее 50% учащихся из группы лиц, набравших 81 - 100 т.б. справились с заданием базового уровня сложности. Для учащихся, набравших 61 - 80 т.б. задание, связанное с подсчетом количества цветов для изображения, оказалось более трудным, в данной группе с ним справились 30% учащихся. Данные результаты могут говорить о том, что изменение формулировки задания привела к затруднениям при его выполнении.

Задание 11 не вызвало затруднение групп учащихся, набравших 81-100 т.б. Но для остальных групп задание оказалось трудным. Анализ работ показывает, что учащиеся допустили вычислительные ошибки при выполнении данного задания.

Раздел, связанный с кодированием и декодированием, также усвоен хорошо. Более 90% в группе учащихся, набравших 81 - 100 т.б., более 75% в группе 61 - 80 т.б., но около 15% среди лиц, не прошедших минимальный порог справились с заданием базового уровня сложности. Задание 14 также не вызвало затруднения в данных группах учащихся.

Разделы, связанные с функциями алгебры логики, знанием основных законов математической логики, с построением и преобразованием логических выражений, оказались хуже усвоенными.

Задания как базового, так и повышенного уровня сложности в данном разделе показали одинаково высокий процент выполнения (100% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 77% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 44% в целом по всем учащимся).

Усвоение разделов, связанных с анализом алгоритмов, записанных на естественном языке (задания 6, 12, 22), можно считать удовлетворительным. Задания 6 вызвало наибольшее затруднение в связи с изменением условия задачи. Процент выполнения составил более 25%, в то время как по заданиям 12 и 22 процент в целом оказался выше.

Традиционно низкий процент выполнения показывают задания, особенно повышенного и высокого уровня сложности, связанные с программированием (анализом алгоритма, записанного на языке программирования, выявлением ошибок в программе, составление алгоритма и запись его на языке программирования). Это задания 6, 12, 16, 17, 24, 25, 26, 27. Умение анализировать рекурсивную программу вызвало большие затруднения в связи с изменением условия задачи. Процент выполнения задания 16 соответственно 95% и 100% в группах 81 - 100 т.б., и 61 - 80 т.б. 87%, что выше по сравнению с результатами 2021 г.

Задания 17, 24, 25 не вызвало затруднений у группы 81-100% т.б., но для остальных оказалось очень затруднительным.

Задания высокого уровня сложности, где нужно самостоятельно написать программу

или фрагмент программы, являются трудными для всех категорий учащихся. Если в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б. с заданиями 26, 27 справились не более 50%, то в остальных группах процент выполнения – менее 3%. В целом процент по заданиям 24 - 27 составляет 0%. Данный факт говорит о том, что большинство учеников или совсем не имеют или имеют достаточно скудный опыт программирования.

Умение разработать и описать выигрышную стратегию для игры показал достаточно большой процент учащихся. Результат выполнения заданий 19, 20, 21 оказался достаточно высок. Даже около 4% учеников, не преодолевших минимальный порог, смогли выполнить задание 21 на ненулевой балл. Процент выполнения задания 21 в группах 81 - 100 т.б. и 61 - 80 т.б. равен 100% и 63% соответственно. Данный факт говорит о том, что учащиеся стали лучше понимать, что такое выигрышная стратегия и как ее описывать.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Затруднения у всех групп участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в регионе вызвали задания высокого уровня сложности на написание программ для решения задач. Проблемы с решением задач №№24 - 27 связаны с отсутствием у обучающихся достаточного опыта решения разнообразных задач на программирование. У высоко балльных работ можно было наблюдать оригинальные алгоритмы для эффективного решения задания, что вызывало проблемы в их реализации, не учитывались многие частные случаи. Для решения подобных задач требуется углубленное изучение предмета за счет выделения дополнительных часов на данную тему. Реализовать данное условие можно, например, за счет часов элективных курсов, направленных на углубленное изучение программирования.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Усвоение следующих элементов содержания школьниками региона можно считать достаточным. Информация и информационные процессы: информация и ее кодирование, передача информации, дискретное кодирование информации, представление информации в виде таблиц, графиков, формул, двоичное представление информации, элементы теории алгоритмов, основные конструкции языка программирования использование электронных таблиц, использование инструментов поисковых систем, организация баз данных.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Усвоение следующих элементов содержания школьниками региона со средним уровнем подготовки нельзя считать достаточным. Практические вычисления, языки программирования, основные этапы разработки программ, разбиение задачи на подзадачи. Производить вычисления в электронных таблицах, оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов, оценивать объем памяти необходимый для хранения информации, осуществлять поиск и отбор информации

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Повысился процент выполнения задания на описание выигрышной стратегии. В целом учащиеся стали лучше понимать данную тему.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Проведение в 2022 году ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме позволило включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9, т.е. треть общего количества заданий. Остальные 18 заданий сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Следует уделять больше времени практической работе на компьютере, отрабатывая навыки программирования. Также следует добиваться основательных знаний по изучаемым темам вместо отработки выполнения отдельных заданий по темам. Необходимо формировать у обучающихся умение внимательно прочитывать задания, добиваясь их правильного понимания; умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях; умение кратко и по существу давать ответы.

С целью получения знаний подготовку к ЕГЭ следует начинать как можно раньше, а именно уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по информатике проверяют одинаковые знания и умения. Необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ для того, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Одним из механизмов, оказавшим существенное влияние на развитие профессиональной компетентности педагогических работников, а, следовательно, и на процесс подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету, стали мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 году.

В рамках курсовой подготовки лекционных занятий по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» педагогическими работниками были освоены современные методики преподавания информатики, состоялся обмен опытом, что обеспечило более эффективную работу по подготовке к ЕГЭ по предмету.

В рамках семинара-практикума для учителей информатики «Эффективные методы и приемы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на уроках информатики» состоялось обсуждение педагогами типичных ошибок, допущенных обучающимися на экзамене, прошла демонстрация эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 года. По результатам семинара-практикума было высказано много положительных отзывов о практической значимости полученного опыта, его актуальности, о готовности использования полученных знаний в профессиональной деятельности.

Эффективность мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2021 году, свидетельствует о необходимости продолжения практики проведения подобных мероприятий.

○ *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Биология

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3года)

Таблица 3-26

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
553	32,38	625	31,32	582	31,41

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-27

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	375	21,96	448	22,45	390	21,05
Мужской	178	10,43	177	8,87	192	10,36

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-28

Всего участников ЕГЭ по предмету	582
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	559
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ и обучающиеся СПО	23
– участников с ограниченными возможностями здоровья	54

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-29

Всего ВТГ	559
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	176
– выпускники СОШ	383
– обучающиеся СПО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 3-30

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	173	9,34%
2.	Карачаевский городской округ	52	2,81%
3.	Усть-Джегутинский район	46	2,48%
4.	Адыге-Хабльский район	18	0,97%
5.	Зеленчукский район	44	2,37%
6.	Карачаевский район	43	2,32%
7.	Малокарачаевский район	77	4,16%
8.	Прикубанский район	38	2,05%
9.	Урупский район	20	1,08%
10.	Хабезский район	38	2,05%

11.	СПО	9	0,49%
12.	Абазинский район	13	0,70%
13.	Ногайский район	11	0,59%
14.	Итого по субъекту	582	31,41%

1.6. Основные учебники по биологии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 3-31

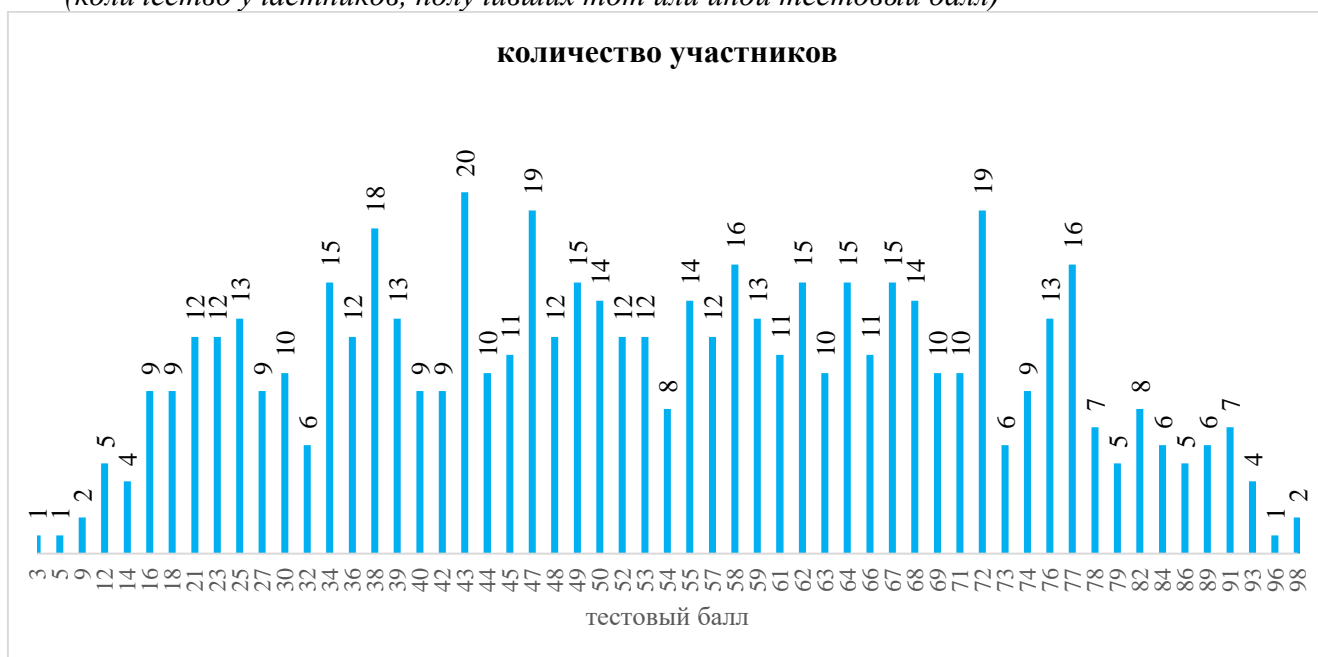
№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	"Биология. 5 – 6 классы", В. В. Пасечник, Суматохин С.В., Калинова Г.С., под ред. Пасечника.	100%
2.	"Биология. 7 класс", В. В. Пасечник, Суматохин С.В., Калинова Г.С., под ред. Пасечника.	100%
3.	"Биология. 8 класс", В. В. Пасечник, Каменский А.А., Швецов Г.Г., под ред. Пасечника.	100%
4.	"Биология. 9 класс", В. В. Пасечник, Каменский А.А., Швецов Г.Г., под ред. Пасечника.	100%
5.	«Биология 10 класс», Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М	98%
6.	«Биология 11 класс», Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М	98%
7.	«Биология 10 класс» Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И.	2%
8.	«Биология 11 класс» Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И.	2%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников экзамена по биологии стал на 0,09 % больше, чем в прошлом году. В распределении участников по гендерному признаку, традиционно, ежегодное значительное преобладание девушек. Их доля в 2022 году составляет 21,05% (390 человек), что на 1,4 % меньше, чем в прошлом году. Количество юношей, участвовавших в 2022 году в ЕГЭ по биологии, составляет 10,36% (192 человека). Это выше прошлогоднего показателя на 1,49%. Распределение участников по категориям также традиционно: основные участники - выпускники текущего года – 96%, а доля выпускников прошлых лет – 4%. Количество выпускников текущего года по типам ОО распределяется следующим образом: на первом месте – участники из средних образовательных школ (68,5%), на втором – выпускники лицеев и гимназий (17,9%). Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников – традиционно выпускники школ г. Черкесска (9,34%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 3-32

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	138 (24,96%)	94 (15,04%)	108 (18,56%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	152 (27,49%)	199 (31,84%)	186 (31,96%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	14 (2,54%)	54 (8,64%)	39 (6,7%)
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	48,69	55,09	52,88

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-33

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,25%	0,00%	26,09%	5,56%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,58%	0,00%	47,83%	24,07%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,38%	0,00%	21,74%	40,74%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,80%	0,00%	4,35%	29,63%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-34

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	21,88%	42,75%	30,79%	4,58%	0
Лицеи, гимназии, ЦО	10,00%	42,78%	35,56%	11,67%	0
СПО	44,44%	44,44%	11,11%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-35

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	7,51%	43,35%	34,68%	14,45%	0
2.	Карачаевский городской округ	17,31%	42,31%	32,69%	7,69%	0
3.	Усть-Джегутинский район	21,74%	54,35%	19,57%	4,35%	0
4.	Адыге-Хабльский район	33,33%	38,89%	22,22%	5,56%	0
5.	Зеленчукский район	25,00%	50,00%	22,73%	2,27%	0
6.	Карачаевский район	30,23%	39,53%	25,58%	4,65%	0
7.	Малокарачаевский район	12,99%	22,08%	62,34%	2,60%	0
8.	Прикубанский район	44,74%	42,11%	10,53%	2,63%	0
9.	Урупский район	40,00%	55,00%	5,00%	0,00%	0
10.	Хабезский район	5,26%	52,63%	42,11%	0,00%	0
11.	СПО	44,44%	44,44%	11,11%	0,00%	0
12.	Абазинский район	30,77%	53,85%	15,38%	0,00%	0
13.	Ногайский район	9,09%	54,55%	27,27%	9,09%	0
	Итого по субъекту	18,56%	42,78%	31,96%	6,70%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²³ от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

²³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР)

Таблица 3-36

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	010016	МБОУ "Гимназия №16-детский сад г. Черкесска"	23,08%	30,77%	0,00%
2.	010013	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска"	8,33%	16,67%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 3-37

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	070006	МКОУ "СОШ №6 им. А.А.Тамбиева с. Первомайское"	20,00%	60,00%	0,00%
2.	070009	МКОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижаева с. Учкекен"	13,33%	60,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По результатам таблицы пункта 2.2 видно, что средний тестовый балл в регионе в 2022 году составил – 52,88, что на 1,79 балла ниже, чем прошлогодний результат. Процент участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, составил – 31,96% (больше прошлогоднего результата на 0,12%). Соответственно, доля участников, набравших более 81 балла, снизилась и составляет 6,7% (на 1,94% меньше по сравнению с прошлым годом). Набравших 100 баллов, как и в прошлых годах – нет. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, для выпускников текущего года составляет 42,78%. Количество участников, не набравших минимальный балл, составило 18,56%, что на 3,16% больше, чем в прошлом году.

Исходя из изложенного выше, можно сделать вывод о том, что количество выпускников, набравших баллы выше минимального снизилось. Соответственно, доля участников, не набравших минимальный балл повысилась на 3,16%. Это свидетельствует о снижении качества подготовки выпускников к ЕГЭ по предмету. Что может быть связано с изменением структуры ЕГЭ в 2022 году (в частности, задания линии 2, 5, 6, 22) и еще с тем, что выпускники 2022 года не сдавали выпускной экзамен в форме ОГЭ в 2019 году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ по биологии в 2022 году претерпел ряд изменений. Количество заданий в экзамене осталось прежним, но вот система оценивания, содержание и порядок заданий претерпели некоторые изменения. Исключено задание на дополнение схемы (линия 1), вместо него включено задание, проверяющее умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022 г.). Традиционные задачи по генетике части 1 (линия 6) в новой редакции стали располагаться на позиции линии 4. Задания, проверяющие знания и умения по темам «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система», объединены в единый модуль (линии 5–8), при этом в рамках блока два задания проверяют знания и умения по теме «Клетка как биологическая система», а два – по теме «Организм как биологическая система». В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента. Если эти задания раньше были направлены на умение применять биологические знания в практических ситуациях и предполагали свободный ответ в виде нескольких предложений (3 пункта), то теперь эти задания направлены на умения проводить, планировать и анализировать биологические эксперименты. Ответы стали более объемными и изложены в 4-5 пунктах. Задание теперь оценивается в 3 балла, а не в 2 как раньше. В связи с этим, увеличился первичный балл с 58 до 59.

Контрольные измерительные материалы проверяют освоение выпускниками знаний и умений из основных разделов курса биологии («Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология»). Задания распределены по следующим основным блокам: «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система, организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Человек и его здоровье», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности». В экзаменационной работе преобладали задания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экосистемы и присущие им закономерности. В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др. Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса биологии; овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении количественных и качественных биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представление её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Вариант КИМ №340 экзаменационной работы содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности. Часть 1 содержит 21 задание: 8 – с множественным выбором ответа (№2 – записать результаты эксперимента в таблицу; №7, №9 и №17 – выбор 3 верных ответов; №12 – 3 верных подписи к рисунку; №15 – выбор 3 верных предложений из текста; №20 – 3 верных ответа из списка, подходящих в пустые ячейки таблицы; №21 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме); 5 заданий на соответствие (№6 – процессы и вещества фотосинтеза и их характеристики; №10 – виды паразитических червей и их особенности; №13 – гормоны и их характеристики; №16 – способы видообразования и их характеристики; №18 – типы экосистем и их особенности); 4 – на установление последовательности действий, систематических таксонов, процессов, биологических объектов (№8, №11, №14, №19); 2 – на решение биологических задач по цитологии

²⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

и генетике (№3 и №4); 1 – на дополнение недостающей информации в таблице (№1); 1 – на дополнение информации в схеме (№5).

Часть 2 экзаменационной работы включает задания и высокого уровня сложности (№№22 - 28), причем во всех случаях требуется дать развернутый ответ с пояснениями. №27 и №28 задачи по цитологии (биосинтез белка) и генетике (сцепленное с полом наследование) с определенным алгоритмом решения. Уровень сложности заданий части 2, в основном, отражается в необходимости применения сложных способов умственных действий и интегрирования знаний за основную и старшую школу и существенно влияет на реальные результаты.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 3-38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Биология как наука. Методы биологических исследований. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком или без; дописать пропущенный термин)	Б	71,08%	27,82%	72,96%	96,55%	97,06%

²⁵Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2.	Умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клетки организмов разных царств живой природы. Множественный выбор.	Б	59,84%	36,84%	61,37%	71,55%	79,41%
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Состав и строение нуклеиновых кислот, решение элементарных биологических задач.	Б	52,61%	8,27%	51,93%	79,31%	94,12%
4.	Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно- и дигибридное скрещивание), (решение биологической задачи).	Б	58,54%	15,79%	61,80%	81,61%	85,29%
5.	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм, жизненный цикл. Работа со схемами и рисунками. Схема фотосинтеза, связь между строением хлоропластов и фотосинтезом.	Б	59,41%	18,05%	60,09%	82,76%	97,06%
6.	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм, жизненный цикл. Задание на установление соответствия. Связь между строением хлоропластов и фотосинтезом.	П	29,18%	1,13%	17,17%	54,60%	91,18%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7.	Организм как биологическая система. Селекция и биотехнологии. Множественный выбор.	Б	69,34%	33,08%	69,96%	90,23%	100,00%
8.	Организм как биологическая система. Селекция и биотехнологии. Задание на установление последовательности.	П	31,97%	6,77%	21,89%	54,02%	86,76%
9.	Многообразие организмов. Царство Растения. Их классификация. Характеристика основных отделов. Множественный выбор.	Б	57,32%	17,29%	56,44%	82,47%	91,18%
10.	Система и многообразие органического мира. Характеристика Типов Червей. Задание на установление соответствия (Круглые и Плоские черви).	П	47,74%	7,14%	36,70%	83,62%	98,53%
11.	Многообразие организмов. Основные систематические (таксономические) категории, их соподчиненность. Установление последовательности.	Б	66,55%	15,79%	72,96%	91,09%	95,59%
12.	Организм человека. Анатомия, физиология и гигиена. Задание на выбор верных подписей к рисунку (отделы головного мозга).	Б	66,64%	30,45%	68,45%	86,49%	94,12%
13.	Организм человека. Анатомия, физиология и гигиена. Задание на установление соответствия (между гормонами и их характеристиками).	П	61,93%	10,53%	61,59%	94,25%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14.	Организм человека. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой. Установление последовательности.	П	47,65%	6,77%	43,78%	74,14%	98,53%
15.	Эволюция живой природы. Взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции. Критерии вида (работа с биологическим текстом, множественный выбор).	Б	70,38%	31,20%	73,82%	90,80%	95,59%
16.	Эволюция живой природы. Взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции. Способы видообразования (установление соответствия).	П	52,18%	19,17%	47,00%	75,86%	95,59%
17.	Экосистемы и их закономерности. Обобщение и применение знаний об экологии. Среды обитания. Характеристика организменной среды, как среды обитания для паразитических организмов (для бычьего цепня).	Б	63,07%	28,95%	60,73%	85,63%	97,06%
18.	Экосистемы и их закономерности. Обобщение и применение знаний об экологии. Установление соответствия. Разнообразие экосистем (биогеоценозов) Агроэкосистемы, основные отличия от природных экосистем.	П	54,09%	14,66%	51,29%	81,03%	89,71%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19.	Общебиологические закономерности. Установление последовательности (Уровни организации жизни).	П	53,83%	13,91%	50,21%	81,32%	94,12%
20.	Онтогенез и присущие ему закономерности. Задание на заполнение пустых ячеек таблицы (Эмбриональное развитие. Строение яйца).	П	64,37%	23,68%	62,45%	91,09%	100,00%
21.	Биологические системы и их закономерности. Анализ табличных или графических данных (Эмбриональное и постэмбриональное развитие организмов).	Б	72,13%	35,34%	77,90%	87,36%	98,53%
22.	Задание на проверку знаний и умений в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента.	В	29,15%	2,76%	20,89%	50,77%	78,43%
23.	Задание с изображением биологического объекта. Уметь характеризовать тип и фазу деления клетки, объяснить биологическую сущность и значение митоза.	В	26,95%	1,00%	15,45%	52,11%	78,43%
24.	Задание на анализ биологической информации. Усложнение живых организмов в процессе эволюции. Основные ароморфозы в эволюции животных и растений. Обобщение и применение знаний об экологии и эволюции органического мира.	В	39,84%	2,51%	25,32%	77,59%	92,16%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ²⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.	В	30,49%	6,02%	25,89%	47,51%	70,59%
26.	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.	В	24,97%	2,01%	14,31%	43,87%	91,18%
27.	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации. (биосинтез белка)	В	31,18%	2,76%	21,17%	55,36%	87,25%
28.	Решение генетических задач. Наследование признаков, сцепленных с полом. Составление схем скрещивания. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	19,28%	0,50%	7,15%	36,40%	88,24%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 340

Номер задания	% выполнения задания
1	67
2	62
3	63
4	56
5	51
6	34
7	73
8	42
9	66
10	48
11	61
12	65
13	66
14	34
15	81
16	53
17	67

18	63
19	67
20	72
21	73
22	32
23	32
24	43
25	42
26	34
27	15
28	25

Большинство участников экзамена успешно справилось с заданиями части 1 КИМа. Процент выполнения заданий колеблется от 29,18% до 72,13%. В заданиях (1 - 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15 - 21) процент выполнения выше, чем 50% (52,18% - 72,13%). В заданиях линии 6, 8, 10, 14 самый низкий уровень выполнения. Самый высокий уровень выполнения (от 70%) в заданиях линий 1, 7, 15, 21. Лишь в 4х заданиях из 21 части 1 процент выполнения ниже 50%. Эти цифры свидетельствуют об освоении большинством выпускников региона, сдававших ЕГЭ по биологии, основных содержательных элементов программы, наличии у них соответствующих умений и навыков на данном уровне сложности. В группе участников не достигших минимального балла наибольшее затруднение вызвали задания базового уровня сложности линия 3 (процент выполнения 8,27%), повышенного уровня сложности – линии 6 (справилось только 1,13% участников), 8 (6,77%), 10 (7,14%), 13 (10,53%), 14 (6,77%).

В группе учащихся, набравших до 60 баллов в заданиях 6, 8, 10, 14, 16 максимальный процент выполнения составил 47,00 (№16). Все эти задания, являются заданиями повышенной сложности. Наибольшие сложности участники испытывали при выполнении заданий 6 и 8, процент выполнения соответственно 17,17% и 21,89%. Задания №6 на установление соответствия по рисунку, а задание №8 на установление последовательности. Успешно справилась эта группа участников экзамена с заданиями базового уровня 1, 11, 15, 21. Процент справившихся с этими заданиями составил от 72,96% до 77,90%. В группах участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 балла и выше задания части 1 были выполнены успешно. Самыми сложными для группы учащихся получивших от 61 до 80 баллов оказались задания повышенного уровня сложности – 6 (справилось 54,60%), задание 8 (процент выполнения 54,02%); задание 2 базового уровня сложности с которым справилось 71,55% участников. Самый высокий процент выполнения наблюдается в решении задания базового уровня – задание 1 (процент выполнения составил 96,55%), 7 - процент выполнения составил 90,23% и задание повышенного уровня 20 – 91,09%. В группе участников, получивших от 81 баллов, минимальный процент выполнения составил 79,41% (задание №2 – базовый уровень), а максимальный – задания №7 (Б), №13 (П), №20 (П) - 100%.

Если рассматривать конкретно вариант 340, то процент выполнения заданий колеблется от 34 до 81%. В заданиях (1 - 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15 - 21) процент выполнения выше чем 50% (51%-66%). В заданиях линии 6, 8, 14 самый низкий уровень выполнения. Самый высокий уровень выполнения (от 70%) в заданиях линий 7, 15, 20, 21.

Результаты выполнения части 2, где все задания высокого уровня сложности.

В группе не преодолевших порог участников экзамена процент выполнения колеблется от 0,50% (задания 28) до 6,02% (задание 25).

В группе удовлетворительно подготовленных (до 60 баллов) минимальный процент выполнения составил 7,15% (задание 28), максимальный - 25,89% (задание 25) и 25,32% (задание 24).

В группе с хорошей подготовкой (61-80) самым сложным оказалось задания 28 (36,40%) и 26 43,87%

В группе с отличной подготовкой (от 81баллов) диапазон выполнения колеблется от 70,59% до 92,16%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий части 1 позволяет сделать следующие выводы:

Участники из категории плохо и удовлетворительно подготовленных показали слабое владение материалом в большинстве тематических блоков. Особенно серьезные затруднения они испытывают при решении простых задач по цитологии, биохимии и генетике, при выполнении заданий с рисунками, а также требующих знаний о биологии как науке, процессах метаболизма, методах научного познания и уровнях живого, из области биологии человека и эмбриологии животных. Самым сложным для них оказались задания нового типа линии 6 (задания с рисунками на соответствие) и задания линии 8 (на последовательность действий).

Участники из категорий хорошо и отлично подготовленных значительно лучше выполняют задания всех разделов, показывая при этом достаточный уровень владения материалом. Однако и они нередко испытывают затруднения при выполнении заданий про метаболизм, допускают ошибки при выполнении заданий по экологии, методах селекции. Есть дети из этой категории, которые не справились с новым типом заданий линии 2, где надо проанализировать результаты эксперимента и занести их в таблицу.

Традиционно, самые серьезные затруднения возникают у всех категорий участников экзамена при необходимости рассуждать, сопоставлять и анализировать информацию, анализировать результаты эксперимента, ребята до конца не понимают такие сложные для восприятия разделы как метаболизм, реализация наследственной информации в клетке, методов клеточной инженерии, биотехнологии.

Анализ выполнения задания части 2 показал:

Обновленная линия 22, средний процент выполнения которого по региону составил 29,15% (конкретно для варианта 340 – 32%) и вызвало затруднение при выполнении у большинства участников. Эти задания направлены на умения проводить, планировать и анализировать биологические эксперименты. В рассматриваемом открытом варианте, учащиеся, либо ошибались при определении зависимой и независимой переменных, либо не могли точно указать биологическую функцию каталазы в клетке и пояснить результаты эксперимента, при предварительной варке картофеля. Чаще всего, ребята теряли баллы из-за частично данного ответа, не до конца, раскрывающего суть проблемы. В группе слабо подготовленных с этим заданием справилось 2,76% (против 15,63% в прошлом году), в группе удовлетворительно подготовленных процент выполнения составил 20,89 (48,59% в прошлом году). Эти показатели значительно ниже прошлогодних. Исходя из этого, можно сделать вывод, что так как задания обновленного типа, дети не до конца смогли разобраться в них. Тем более, что задания этой линии предполагают способность анализировать и рассуждать. Более успешно справились с этим заданием группа участников с хорошей и отличной подготовкой, соответственно процент выполнения составил 50,77% и 78,43%, что опять-таки, ниже прошлогодних показателей.

Задание 23 – работа с рисунком. С этим заданием более успешно справились участники с отличной подготовкой (процент выполнения – 78,43%). Средний процент выполнения составил 26,95% (конкретно для данного варианта – 32%). На рисунке изображено деление клетки, надо указать, тип, фазу и биологическое значение данного типа деления клетки. В основном, в ответах правильно указывались тип, фаза деления и биологическое значение, но пояснения были частичны или отсутствовали. Чаще всего, участники поясняли почему это анафаза, но не догадывались отдельно пояснить почему митоз. Одной из причин, возникающих затруднений, по-прежнему следует считать недостаточное внимание, уделяемое выполнению и анализу биологического рисунка в школе и более четкой формулировке ответа.

Задание 24 – нахождение и исправление ошибок в тексте. Средний процент выполнения составил 39,84% (конкретно для варианта 340 – 43%). Необходимо было найти ошибки в тексте «Ароморфозы». Участники не до конца понимают, что такое ароморфозы и не всегда могли их отличить от идиоадаптаций. Путают какие таксономические группы образуются в результате ароморфозов, а какие в результате идиоадаптаций. В группе слабо подготовленных процент выполнения составил 2,51%-25,32%, в группе средне подготовленных - 77,59%. С этим заданием наиболее успешно справились участники с отличной подготовкой (процент выполнения – 92,16%.)

Задание 25. Что интересно, в группе участников, не набравших минимальный балл, это задание с наибольшим процентом выполнения (6,02%) по сравнению с остальными заданиями 2 части, а в группе с отличной подготовкой с наименьшим процентом по сравнению с остальными заданиями части 2 (70,59%).

Наиболее сложным оно оказалось и для участников со средней подготовкой, процент выполнения составил всего 25,89%. Для хорошо подготовленных участников процент выполнения составил 47,51%. Сложным в выполнении задания оказалось совпасть с критериями ответа. Большинство правильно указали какое расположение глаз характерно для каждой группы и в чем преимущество. В основном отсутствовал пункт про бинокулярное зрение.

Задание 26 оказалось наиболее трудным из части 2 для участников со средней (14,31%) и хорошей (43,87%) подготовкой. Для этих групп это задание с самым низким показателем выполняемости после задач по генетике. Средний процент выполнения составил всего 24,97% (конкретно для варианта 340 - 34%). Требовалось определить какое адаптивное значение имеют такие особенности поведения птиц как нахохливание перьев, дрожание, кочевки и частое питание в зимний период. Участники не до конца осознают взаимосвязь строения и функционирования органов и адаптивного поведения к приспособлению к конкретным условиям обитания.

Задание 27 – средний процент выполнения составил 31,18%. С этим заданием справились всего 2,76% слабо подготовленных участников, сложным оно было и для средне подготовленных участников – 21,17% выполнения. Многие ошибки при выполнении этого задания связаны с недостаточным пониманием хода жизненного цикла высших растений спорофитной линии эволюции, если задача по жизненным циклам растений. Ответы формулируются очень коротко, иногда не понятно, к какому типу клеток или части растения относится тот или иной тип деления. Успешнее всех с этим заданием справились участники с отличной подготовкой – процент выполнения – 87,25. Участники с хорошей подготовкой показали процент выполнения 55,36%. Если же брать конкретно вариант 340 процент выполнения очень низок - 15%, что связано со значительным усложнением задач на биосинтез белка за последние 2-3 года. Участникам сложно ориентироваться во время решения задачи по штрих-концам и применять принцип антипараллельности, из-за чего они не могут правильно найти информативную часть гена и правильную последовательность аминокислот в полипептиде.

Задание 28. Средний процент выполнения составил 19,28%. Это самое сложное для всех участников задание: для слабо подготовленных процент выполнения составил 0,50%, для средне подготовленных - 7,15%, для участников с хорошей подготовкой – 52,11%, с отличной подготовкой – 88,24%. Для варианта КИМ 340 процент выполнения чуть выше среднего общего – 25%. Это связано с тем, что в данном варианте представлен тип задачи, который встречался и в прошлых годах, когда оба гена сцеплены с полом. При решении задачи большинство участников не учли, что возможен кроссинговер между генами, и поэтому задача оказалась решенной наполовину. Или же в пояснениях не указывали причину возможного рождения ребенка с обоими аномалиями. Многие теряли баллы потому, что не указывали пол возможного потомства. Сложной для участников оказалась задача совсем нового типа – на псевдоаутосомное наследование. Поэтому, общий средний процент выполнения – 19,28%. Это связано с нехваткой часов для прохождения генетики настолько подробно.

Типичные ошибки, допускаемые участниками экзамена:

Слишком краткие формулировки ответа, использование предложений, состоящих из двух-трех слов, иногда из единственного слова. Такие фразы вырваны из смыслового контекста и не позволяют понять ход рассуждения экзаменуемого.

Отсутствие конкретных сведений, данных, когда учащиеся ограничиваются рассуждениями общего характера.

Отсутствие необходимых пояснений хода решения, обоснований ответа.

Отсутствие четкой структуры ответа, логических связей, четкого разграничения наблюдений и выводов. Не всегда четко обозначаются причины и следствия, механизмы и результаты, недостаточно отражена связь строения и функций.

Некорректное использование биологических и общенаучных терминов, замена их бытовыми понятиями.

Задания КИМ соответствуют УМК по биологии не полностью. Так как в большинстве школ республики обучение идет на базовом уровне, количества часов не хватает для успешного освоения программы, чтобы сдать на хорошие и отличные баллы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Многие биологические процессы невозможно понять, не обращаясь к химическим и физическим законам. Именно на примере биологии школьники могут полнее всего познакомиться с тем, как формируется единая научная картина мира, как эффективнее всего применять для решения реальных проблем знания, исходно полученные из разных сфер научной деятельности. Не имея достаточного количества знаний по химии, физике, математике, географии невозможно успешно справиться с решением большинства заданий КИМов ЕГЭ по биологии, так как, в основе всех биологических процессов, происходящих на всех уровнях организации живого, лежат физические и химические законы. Наибольшие затруднения, традиционно, возникают у всех категорий участников экзамена при необходимости самостоятельно искать методы решения практических задач, рассуждать, сопоставлять и анализировать информацию, проектировать и анализировать результаты эксперимента, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства. Это говорит о недостаточной сформированности метапредметных умений и навыков у большей части участников экзамена. На успешность решения заданий по процессам метаболизма, реализации наследственной информации в клетке, методов клеточной инженерии и биотехнологий, задач по генетике, как раз влияет сформированность метапредметных навыков и умений.

Типичные ошибки допускаются при решении заданий на соотнесение процессов и фаз фотосинтеза, характеристике процессов энергетического обмена, установлении последовательности процессов биосинтеза белка и генетической связи между классами органических соединений, при анализе результатов экспериментов, при определении химической природы и свойств веществ, входящих в состав клеток и тканей живых организмов, химических явлений и роли химии в развитии современных биотехнологий, при определении физических явлений и законов по которым текут биологические процессы в клетках и телах живых организмов. Соответственно и низкий процент выполняемости заданий, где все эти навыки необходимы. В этом году это линии 5, 6, 8, 14, 22, 26, 27, 28.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Затруднения при выполнении большинства заданий первой части испытывали в основном лица из групп слабо (не набравших минимальный балл) и удовлетворительно (до 60 баллов) подготовленных участников. Здесь разброс процента выполнения составил, соответственно 1,13% - 36,84% и 17,17% - 77,90% части 1. В части 2 разброс составил 0,50% - 2,76% и 7,15% - 25,89% соответственно. В группах хорошо подготовленных (набравших 61 – 80 баллов) процент выполнения составил более 50% и варьировал в пределах 54,02% - 96,55%, а в группе отлично подготовленных (81–100 баллов) – 79,41 – 100%. Выпускники с отличным и хорошим уровнем подготовки существенно превысили средний процент выполнения заданий по каждой линии, тем самым показав высокую степень владения материалом, необходимыми умениями и навыками.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Линии, в которых участники с разным уровнем подготовки показали минимальный результат, распределены следующим образом: в группе слабо подготовленных участников порог 50% не преодолен ни в одном задании части 1; среди удовлетворительно подготовленных участников порог 50% не преодолен в 5 линиях повышенного уровня сложности (№

6,10,8,14,16); среди хорошо и отлично подготовленных учащихся порог 50% преодолен при выполнении всех линий части I. Но линии 6 и 8 для участников набравших от 61 до 80 баллов оказались самыми сложными из 1 части (всего 54,60% и 54,02% соответственно). Самой сложной, из 1 части, для участников, показавших отличные результаты оказалась линия №2 (79,41%).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2022 году в основном наблюдается снижение успешности выполнения заданий по сравнению с прошлым годом. В заданиях №1, №6, №8, №22 и №28 значительное снижение процента выполнения по сравнению с 2021 годом.

Но, есть задания базового, повышенного и высокого уровня сложности, в которых отмечается повышение процента выполняемости:

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	
			2021	2022
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.	Б	57,38%	59,84%
5	Клетка как биологическая система, строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Анализ рисунка или схемы</i>	Б	41,61%	59,41%
7	Клетка как биологическая система, строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор.	Б	60,99%	69,34%
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком или без).	Б	62,50%	66,64%
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности.	П	47,82%	53,83%
20	Общебиологические закономерности. Работа с таблицей (с рисунком и без).	П	56,04%	64,37%
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных в табличной или графической форме.	Б	51,43%	72,13%
24	Задание на анализ биологической информации.	В	38,81%	39,84%

Наиболее значительные изменения успешности отмечаются при выполнении заданий №21 и №5.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В целом, хоть КИМ ЕГЭ этого года и повторяет модель 2021 года, но ряд изменений, произошедших в заданиях КИМа 2022 года по сравнению с 2021 годом снизили средний балл обучающихся. Экзаменационная работа последних лет отличается тем, что к участникам экзамена предъявляются все более высокие требования в плане системности биологических знаний и более четкой сформированности метапредметных навыков и умений. Задания требуют не только биологических знаний, но и серьезных знаний в области физики, химии, географии и даже математики.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Большинство выпускников республики освоило содержание программы по предмету. Их подготовку по биологии можно назвать удовлетворительной. Участники экзамена, преодолевшие минимальную границу, продемонстрировали владение биологической терминологией, знакомство с основными принципами строения и функционирования биологических систем разных уровней организации и основами биологии человека, умение решать простейшие задачи, анализировать информацию, предоставленную в виде таблицы, текста, графика. Как видно из таблицы выше, есть ряд линий, по которым наблюдается положительная динамика. Это говорит о том, что мероприятия, направленные на улучшение состояния обучения биологии оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ 2022 года.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Проведенные мероприятия сыграли положительную роль при подготовке учащихся к ЕГЭ.

История

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 3-39

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
490	28,69	454	22,75	440	23,75

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-40

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	244	14,29	190	9,52	201	10,85
Мужской	246	14,41	264	13,23	239	12,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-41

Всего участников ЕГЭ по предмету	440
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	419
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ и обучающиеся СПО	19
– участников с ограниченными возможностями здоровья	23

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-42

Всего ВТГ	421
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	193
– выпускники СОШ	226
– обучающиеся СПО	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 3-43

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	183	9,88%
2.	Карачаевский городской округ	33	1,78%
3.	Усть-Джегутинский район	37	2,00%
4.	Адыге-Хабльский район	4	0,22%
5.	Зеленчукский район	44	2,37%
6.	Карачаевский район	23	1,24%
7.	Малокарачаевский район	24	1,30%
8.	Прикубанский район	22	1,19%
9.	Урупский район	8	0,43%
10.	Хабезский район	39	2,10%

11.	СПО	6	0,32%
12.	Абазинский район	10	0,54%
13.	Ногайский район	7	0,38%
	Итого по субъекту	440	23,75%

1.6. Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 3-44

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	1.1.3.3.1.16.1 История. История России (в 3 частях) Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю., Токарева А.Я. и другие; под редакцией Торкунова А.В. 10 класс АО «Издательство «Просвещение»	90%
2	История (углубленный уровень) (в 2 частях) под ред. Сахарова А.Н., Загладина Н.В., Петрова Ю.А. 10-11 ОО "Русское слово-учебник"	10%
3	История. Всеобщая история. 11 класс: учеб. для общеобразоват. организаций: базовый уровень /А.А. Улунян, Е.Ю. Сергеев; под ред. А.О. Чубарьяна. - М.:Просвещение, 2017.	100%
4	История. Всеобщая история. 10 класс : учеб. для общеобразоват. организаций: базовый уровень / В.И. Уколова, А.В. Ревякин; под ред. А. О. Чубарьяна. – 4 изд. - М.: Просвещение, 2017	100%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Школы республики на 2022-2023 учебный год получили в школьные библиотеки следующие учебники:

1. История. История России. 1914 – 1945 гг. (в 2 частях) Горинов М.М. и другие; под редакцией Торкунова А.В. 10 класс АО «Издательство «Просвещение» 1.1.3.3.1.15.1
2. История. История России. 1946 г. — начало XXI века (в 2 частях) Данилов А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В. 11 класс АО «Издательство «Просвещение» 1.1.3.3.1.15.2
3. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 — 1945 гг. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О. 10 класс АО «Издательство «Просвещение» 1.1.3.3.1.19.1
4. История. Всеобщая история. Новейшая Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; 11 класс АО «Издательство «Просвещение» история. 1946 г. — начало XXI века под редакцией Чубарьяна А.О. 1.1.3.3.1.19.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

За последние три года происходит снижение количества участников сдающих ЕГЭ по истории: в 2020 году – 490 человек (28, 69 %), в 2021 году – 454 человека (22, 75%), в 2022 году – 440 человек (23,75%). Но в процентном соотношении в 2022 году, по сравнению с 2021 годом намечился небольшой рост сдающих ЕГЭ по истории (1%).

Количество юношей сдающих ЕГЭ по истории сократилось на 25 человек, но на 11 человек возросло количество девушек (в 2021 году 190 девушек, в 2022 году - 201).

В 2022 году 43,59% из числа выпускников это выпускники города Черкесска. Идет тенденция снижения сдающих ЕГЭ по истории среди выпускников СПО : в 2020 году – 23 выпускника, в 2021 только 19, а в 2022 году – 6, что составило 1,36 % от числа всех выпускников.

Изменения количества участников ЕГЭ по истории в 2022 году по сравнению с 2021 годом не значительны. Это объясняется сохранением популярности профессии юриста, военной профессии, профессий, связанных с силовыми структурами.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2022

г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 3-45

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ²⁶ , %	57 (11,64%)	55 (12,12%)	70 (15,91%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	107 (21,84%)	89 (19,6%)	109 (24,77%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	56 (11,43%)	49 (10,8%)	71 (16,14%)
4.	100 баллов, чел.	2 (0,41%)	1 (0,22%)	5 (1,14%)
5.	Средний тестовый балл	53,03	52,03	54,55

²⁶Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-46

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,80%	100,00%	31,58%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,72%	0,00%	31,58%	4,35%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,82%	0,00%	26,32%	21,74%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,71%	0,00%	5,26%	65,22%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	1	2

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-47

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	23,31%	45,76%	17,37%	13,14%	1
Лицеи, гимназии, ЦО	4,55%	38,89%	34,34%	20,20%	4
СПО	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 3-48

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	8,74%	32,79%	28,96%	26,78%	5
2.	Карачаевский городской округ	15,15%	66,67%	12,12%	6,06%	0
3.	Усть-Джегутинский район	10,81%	43,24%	37,84%	8,11%	0
4.	Адыге-Хабльский район	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	18,18%	52,27%	15,91%	13,64%	0
6.	Карачаевский район	39,13%	47,83%	13,04%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	12,50%	37,50%	29,17%	20,83%	0
8.	Прикубанский район	40,91%	36,36%	9,09%	13,64%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Урупский район	12,50%	62,50%	25,00%	0,00%	0
10.	Хабезский район	15,38%	48,72%	28,21%	7,69%	0
11.	СПО	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	0,00%	42,86%	57,14%	0,00%	0
	Итого по субъекту	15,91%	42,05%	24,77%	16,14%	5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты

Выбирается²⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР)

Таблица 3-49

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	010005	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска"	38,71%	32,26%	0,00%
2.	030001	МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	6,67%	53,33%	0,00%
3.	100001	МБОУ "Лицей- интернат а. Хабез им. Е.М. Хапсироковой"	5,00%	45,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается²⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР).

²⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

²⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участни- ков, не достигших минимального балла	Доля участни- ков, получив- ших от 61 до 80 бал- лов	Доля участни- ков, получивших от 81 до 100 бал- лов
1.	050003	МБОУ "СОШ № 3 ст. Зе- ленчукской им. В.В. Бре- славцева"	27,27%	9,09%	9,09%
2.	010016	МБОУ "Гимназия №16- детский сад г. Черкесска"	15,38%	15,38%	7,69%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Результаты ЕГЭ по истории 2022 года позволяют отметить хорошую подготовку выпускников региона к экзамену. Средний балл по региону в 2022 году составил 54,55%, что на 2,52% выше, чем в 2021 году (52,03%). Увеличилось количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальное количество баллов по сравнению 2021 годом (55 человек, что составило 12,12%), в 2022 году этот показатель составил 70 человек, 15,91% от всех выпускников, сдававших ЕГЭ по истории. При этом мы наблюдаем резкий рост и в количественном и в процентном соотношении других показателей: от 61 до 80 баллов в 2022 году набрали 109 выпускников, что составило 24,77% и это на 20 человек (на 5,17%) больше, чем в 2021 году (89 выпускников, 19,6%); от 81 до 99 баллов в 2022 году набрали 71 выпускник, что составило 16,14% и этот показатель выше, чем в 2021 году на 22 человека (на 5,34%), выросло количество столбальников в 5 раз (1 выпускник (0,22%) в 2021 году, 5 выпускников (1,14%) в 2022 году).

Такая тенденция объясняется изменением содержания КИМ по истории: с одной стороны в новых вариантах КИМ уменьшилось количество заданий (19, вместо 25), отсутствует сочинение по истории, вместо 4 аргументов в предыдущих КИМ (24 задание), теперь необходимо привести 2 аргумента (19 задание), увеличилось количество практико-ориентированных заданий, что привело к увеличению числа выпускников набравших высокие баллы, с другой стороны возможно не все выпускники смогли подготовиться к данным изменениям, что проявилось в росте участников ЕГЭ не преодолевших минимальный порог.

К сожалению, остается очень высоким уровень выпускников СПО не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по предмету (в 2021 году 63,16%, в 2022 году – 100%), что объясняется низким уровнем подготовки учащихся к ЕГЭ по истории.

Результаты ЕГЭ по предмету позволили выявить лидеров в подготовке к ЕГЭ по истории в регионе: МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска" 38,71% учащихся набрали от 81 до 100 баллов, МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты" этот показатель составил 6,67%, МБОУ "Лицей-интернат а. Хабез им. Е.М. Хапсироковой"- 5,00%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального

²⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)). Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; – задания на определение последовательности расположения данных элементов; – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей. Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации). Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. В таблице 1 представлено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней

сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 3-51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	62,29%	9,69%	64,51%	87,37%	97,79%
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	61,94%	17,35%	59,26%	86,32%	98,53%
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	44,68%	3,06%	31,79%	71,05%	98,53%
4.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	60,91%	4,76%	62,55%	88,77%	99,02%
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	45,51%	3,57%	35,19%	70,00%	96,32%
6.	Работа с письменным историческим источником	П	51,06%	11,73%	45,06%	71,58%	93,38%
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	44,80%	1,53%	32,41%	73,16%	97,06%

³⁰Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,19%	4,08%	47,53%	84,21%	94,12%
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	51,06%	4,08%	39,51%	87,37%	95,59%
10.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	45,86%	8,16%	41,36%	65,26%	83,82%
11.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	31,91%	4,59%	22,84%	41,05%	80,15%
12.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	33,45%	1,02%	18,83%	62,11%	75,00%
13.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	64,66%	14,29%	67,59%	89,47%	95,59%
14.	Работа с изображениями	П	58,75%	2,55%	55,86%	92,63%	99,26%
15.	Работа с изображениями	П	36,52%	2,04%	19,14%	64,21%	88,97%
16.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	53,90%	7,48%	46,50%	83,86%	96,57%
17.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	32,39%	1,70%	20,78%	50,53%	78,92%
18.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	52,96%	4,59%	46,91%	82,11%	96,32%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	24,59%	0,34%	10,08%	34,39%	80,39%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 340

Номер задания	% выполнения задания
1	65
2	67
3	52
4	59
5	49
6	53
7	59
8	36
9	50
10	38
11	28
12	44
13	71
14	62
15	42
16	58
17	28
18	60
19	32

При выполнении варианта № 340 наиболее высокие результаты участники ЕГЭ продемонстрировали при выполнении заданий базового уровня под номерами: задание 1 (65%) и 2 (67%).

Низкий процент выполнения 11 задания базового уровня (28%), которое направлено на работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор). В 340 варианте карта посвящена событиям Великой Отечественной войны. В КИМ 2022 года, по сравнению с КИМ 2021, в условии задания не указано количество верных ответов («найдите три верных» в КИМ 2021 года), что, возможно, является одной из причин низкого процента выполнения данного задания, ответ предполагал выбор 4 верных элементов из 6. В том числе причиной низкого выполнения данного задания является пробелы в знаниях по ходу ВОВ.

Среди заданий базового уровня 59% участников ЕГЭ выполнили 7 задание по знанию фактов, процессов и явлений в истории культуры России. Этот показатель демонстрирует рост по сравнению с 2021 г. (задание 17- 29%). Причиной такого роста может быть увеличение заданий по культуре России в КИМ 2022 года, по сравнению с 2021 годом и большее внимание учащихся к темам по культуре России.

При выполнении заданий повышенного уровня сложности минимальный показатель выполнения 38% задания № 10, которое является новым в КИМах 2022 года и направлен на

работу с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Возможно, учащимся не хватило опыта выполнения данного задания, так как в открытых источниках (сайт ФИПИ) данных заданий представлено мало. Наивысший показатель в заданиях повышенного уровня сложности 62% в задании 14, направленного на работу с изображениями и задание 18 – 60% выполнения, направлено на знание исторических понятий, умение их использовать.

При выполнении заданий высокого уровня сложности 28 % составляет выполнение задания № 17, направленного на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений и задание № 19 – 32%, направленное на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, сложность, чаще всего, вызывал аргумент по Всеобщей истории.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержание КИМ по истории 2022 году соответствовало структуре демонстрационного варианта-2022. ПК отмечалась корректная формулировка заданий КИМ, необходимый и достаточный уровень сложности КИМ.

В первой части КИМ среди заданий базового уровня низкий процент выполнения участниками ЕГЭ, только 31,91%, 11 задания. Низкий процент выполнения этого задания объясняется незнанием участников ЕГЭ исторических событий, географических названий, личностей, которые связаны с историческими событиями, указанными на карте (схеме). Это задание предусматривает работу с исторической картой (схемой) (предполагает множественный выбор), только 4,59 % участникам ЕГЭ, не преодолевшим минимальный балл оно по силам. Среди участников ЕГЭ, набравших до 60 баллов это задание выполнено 22,84 %, но среди набравших от 81 до 100 баллов это задание выполнено 80,15 % участников ЕГЭ.

Высокий процент выполнения базовых заданий 1 части задания 1 (62,29%) и 2 (61,94%).

Во второй части КИМ самыми сложными оказались задания высокого уровня сложности 17 и 19 задание. 17 задание направлено на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Средний процент выполнения 32,39. Среди не преодолевших минимальный порог его выполнили 1,7 %, большинство выпускников набравших до 60 баллов, также не справились с этим заданием. Успешно с данным заданием справились учащиеся, набравшие более 81 баллов (78,92%). 19 задание направленное на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Процент выполнения данного задания 24,59. Среди не преодолевших минимальный порог – 0,34%, большинство выпускников набравших до 60 баллов и от 61-80 баллов, также не справились с этим заданием. Успешно с данным заданием справились только учащиеся, набравшие более 81 баллов (80,39%). ПК отметила, что сложность, чаще всего, вызывал аргумент по Всеобщей истории.

Успешно выполнено 18 задание, которое относится к повышенному уровню сложности и направлено на знания исторических понятий, умение их использовать, средний процент выполнения 52,96.

Среди заданий базового уровня 2 части участники ЕГЭ успешно справились с 13 заданием направленным на умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Средний процент выполнения 64,66.

Традиционно сложными были вопросы по культуре России. В КИМ 2022 г. в 1 части это задание 7 и следует отметить рост успешного выполнения данного задания (КИМ-2021 17 задание – 38,86%, КИМ-2022 7 задание – 44,8%,). Как показывает статистика это задание успешно выполняется участниками, набравшими от 81 до 100 баллов- 97,06%. Среди набравших до 60 баллов это задание выполнено 32,41% выпускников (в 2021 году этот показатель составил 27,23%), среди не преодолевших минимальный балл только 1,53% выполнили данное задание.

В Карачаево-Черкесской Республики изучение истории в основном осуществляется на базовом уровне, углубленное изучение некоторых тем проводится только в рамках

факультативной или внеурочной деятельности. Таким образом можно сделать вывод о хорошем уровне подготовки по истории выпускников школ. Требуется особого внимания подготовка учащихся СПО, которые в 2022 году продемонстрировали самый низкий показатель – 100% выпускников СПО не преодолели минимальный порог.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по истории 2022 года представлены задания, направленные на проверку метапредметных результатов обучения. 10 задание (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)) проверяет практические умения выпускников (регулятивные УУД) по работе с исторической картой средний процент выполнения 45,86%. 14 задание (работа с изображением) требует сформулировать обоснование своего ответа и проверяет сформированность аналитических умений средний процент выполнения 58,75%. К типичным ошибкам при выполнении задания 14 можно отнести отсутствие обоснования, допущены исторические ошибки при формулировке обоснования. 10 и 14 задания относятся к повышенному уровню сложности. 17 задание (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений) и 19 задание (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) также проверяют сформированность аналитических умений и относятся к высокому уровню сложности.

Средний процент выполнения 17 задания 32,39%, 19 задания - 24,59%. Это говорит о слабой сформированности метапредметных умений и навыков у выпускников. К типичным ошибкам при выполнении задания 17 можно отнести указание в ответе выпускника положения, которое не содержит причинно-следственной связи, так как названное последствие не имеет отношение к указанной причине.

К типичным ошибкам при выполнении задания 19 можно отнести отсутствие аргумента по Всеобщей истории, отсутствие верных аргументов, наличие только одного исторического факта.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализируя результаты ЕГЭ по истории 2022 года можно говорить о том, что у выпускников КЧР в достаточной степени сформированы умения работать с историческим временем (знание дат задание 1), систематизация исторической информации (задания 2 и 4), умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (задание 13)

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточными умения работать с исторической картой (схемой) и проводить множественный выбор (11 задание), умения характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания исторического источника (12 задание), умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (17 задание), умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (19 задание)

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выпускники 2022 года успешнее справились с заданиями по культуре России, чем выпускники 2021 года (7 задание в КИМе 2022 года средний процент выполнения 59%, 17 задание в КИМе 2021 года средний процент выполнения 29%)

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2022 году КИМ по истории претерпел значительные содержательные изменения (https://doc.fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory/2022/izm_ege_2022.pdf). Уменьшилось количество заданий и время на их выполнение.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Динамика результатов ЕГЭ по истории в 2022 году по сравнению с 2021 годом положительная, средний балл вырос и составил 54,55 (в 2021 году – 52,03) В статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ по истории в 2021 году указывалась недостаточная подготовка учащихся по вопросам культуры России, в 2022 году с данным типом заданий учащиеся справились успешнее, чем в 2021 году (59% 2022 год, 29% 2021 год)

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Улучшение результатов выполнения заданий связано с проведением в регионе заседаний

методических объединений учителей истории, на которых поднимался вопрос подготовки к ЕГЭ по истории, обсуждались рекомендации ФИПИ, увеличением элективных предметов в школах по подготовке к ЕГЭ по истории, проведением видео - уроков по подготовке к ЕГЭ по истории.

○ *Прочие выводы*

В 2022 году на фоне увеличения среднего балла в регионе, по сравнению с 2021 годом, произошло увеличение числа выпускников, не преодолевших минимального порога (70 выпускников, что составило 15,91%, в 2021 году этот показатель составил 55 выпускников, что составило 12,12 %). Таким образом нуждается в усилении работа по повышению уровня подготовки выпускников к ЕГЭ по истории.

География

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 3-52

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
21	1,23	21	1,06	34	1,83

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-53

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8	0,47	6	0,30	12	0,65
Мужской	13	0,77	15	0,76	22	1,19

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-54

Всего участников ЕГЭ по предмету	34
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	32
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ и обучающиеся СПО	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-55

Всего ВТГ	33
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	6
– выпускники СОШ	26
– обучающиеся СПО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 3-56

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	10	0,54%
2.	Карачаевский городской округ	2	0,11%
3.	Усть-Джегутинский район	2	0,11%
4.	Адыге-Хабльский район	1	0,05%
5.	Зеленчукский район	3	0,16%
6.	Карачаевский район	9	0,49%
7.	Малокарачаевский район	3	0,16%
8.	Прикубанский район	0	0,00%
9.	Урупский район	1	0,05%
10.	Хабезский район	1	0,05%

11.	СПО	2	0,11%
12.	Абазинский район	0	0,00%
13.	Ногайский район	0	0,00%
	Итого по субъекту	34	1,83%

1.6. Основные учебники по географии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³¹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	УМК 1. Учебник - А.И Алексеев; В.В. Николина; Е.К. Липкина «География»: 5, 6, 7, 8 классы, М.: «Просвещение», 2017 г. 2. Учебник - А.И Алексеев; В.В Николина; Е.К.Липкина «География»: 9 класс, М.: «Просвещение», 2017 г. 3. В.М. Максаковский «География» 10 - 11кл., 2020 г.	90 90 60
2.	Другие пособия 1. ЕГЭ 2022. География. Типовые экзаменационные варианты. 10 вариантов ФИПИ. Барабанов В.В. - М., 2022г. 2. Онлайн тесты сайтов «Решу ЕГЭ», «Сдам ЕГЭ». 3. ЕГЭ 2022. География. Готовимся к итоговой аттестации. Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е. – М. 4. География, Методические рекомендации, Лобжанидзе А.А., Барабанов В.В., 2022 г. 5. «Сборник ЕГЭ 2022 по географии» Банников С.В., 2022 г.	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету (от 1,23 и 1,06% до 1,83% общего числа участников; в численном соотношении от 21 до 34 человек). Традиционно ежегодное преобладание юношей, в 2022 году экзамен по предмету выбрали 65% юношей и 35% девушек.

Количество участников по типам ОО распределяется следующим образом:

- на первом месте – выпускники средних образовательных школ,
- на втором – выпускники лицеев, гимназий и центров образования,
- на третьем месте (всего 1 человек) обучающиеся СПО.

По-прежнему процент выпускников, сдающих ЕГЭ по географии остаётся невысоким. Максимальное количество участников ЕГЭ по учебному предмету (29, 41 % - 10 человек) – выпускники школ г. Черкесска, на втором месте Карачаевский район (26,47% - 9 человек), на третьем месте Зеленчукский и Малокарачаевский районы (8,82% - по 3 человека). В ЕГЭ по географии не приняли участие обучающиеся Абазинского, Ногайского и Прикубанского районов.

³¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-57

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³² , %	7 (33,34%)	5 (23,81%)	10 (29,41%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	2 (9,52%)	4 (19,05%)	2 (5,88%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	1 (4,77%)	0	0
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	43,9	45,1	40,94

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-58

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающихся по программам СОО	ВТГ, обучающихся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	28,13%	100,00%	0,00%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	65,63%	0,00%	100,00%	100,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	6,25%	0,00%	0,00%	0,00%

³²Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-59

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	23,08%	76,92%	0,00%	0,00%	0
Лицеи, гимназии, ЦО	50,00%	16,67%	33,33%	0,00%	0
СПО	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-60

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%	0
2.	Карачаевский городской округ	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
3.	Усть-Джегутинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
6.	Карачаевский район	44,44%	55,56%	0,00%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0
8.	Прикубанский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
10.	Хабезский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
11.	СПО	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
	Итого по субъекту	29,41%	64,71%	5,88%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что качество выполнения работ выпускниками по сравнению с 2020 и 2021 снизилось, но процент участников, не набравших минимальный балл, ниже, чем в 2020 году (33,34 % в 2020 г. и 29,41% в 2022 г.). При этом средний тестовый балл по Республике составил 40,94 что также ниже показателей 2020 г. (43,9) и 2021 г. (45,1). Не преодолели минимальный порог почти треть участников экзамена.

Самый высокий процент не набравших минимального балла среди ВТГ, обучающиеся по программам СПО (100%), но следует учесть, что это 1 человек, среди обучающихся по программам СОО (28 %) не перешагнули порог.

По АТЕ самые низкие результаты в Карачаевском городском округе, где минимальный порог не преодолели 50% выпускников (1 из 2 х участников экзамена). Далее следует Карачаевский район, где набрали меньше минимального порога 44 % выпускников.

От минимального до 60 баллов набрали 65,66 % выпускников школ и лицеев. От 61 до 80 баллов набрали 6 % выпускников. По-прежнему нет 100-балльников, самый высокий результат – 65 баллов (г. Черкесск) – что ниже прошлогоднего на 9 баллов. Учитывая, что по стране средний балл составил 54,6, то 15% экзаменуемых или каждый 5-й перешагнули эту планку. Следует отметить большой разрыв в баллах среди выпускников лицеев и гимназий: 50% набрали балл ниже минимального, а 33% набрали от 61 балла.

Самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связана низкая мотивация изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе.

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к предметным результатам изучения предмета географии, зафиксированными во ФГОС среднего общего образования.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Структура варианта КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов

Работа содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий экзаменационной работы по типам с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Тип заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 43
С кратким ответом	22	25	58
С развёрнутым ответом	9	18	42

³³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Итого	31	43	100
--------------	-----------	-----------	------------

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями. В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	21	50
Повышенный	7	8	20
Высокий	6	13	30
Итого	31	43	100

Система оценивания выполнения отдельных заданий экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Ответы на задания 1–4, 6, 7, 9–11, 13–21, 23 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

Правильное выполнение заданий 5, 8, 12 оценивается 2 баллами. Ответы на эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертов предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

За выполнение заданий 22 и 31 ставится от 0 до 3 баллов; за выполнение заданий 24 и 25 – от 0 до 1 балла; за выполнение заданий 26–30 – от 0 до 2 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 43.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 3-61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Географическая карта. Градусная сеть	Б	62,07%	22,22%	77,78%	100,00%	0,00%

³⁴Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2.	Атмосфера	Б	79,31%	55,56%	88,89%	100,00%	0,00%
3.	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России	Б	62,07%	22,22%	77,78%	100,00%	0,00%
4.	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	55,17%	33,33%	66,67%	50,00%	0,00%
5.	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира.	Б	46,55%	33,33%	52,78%	50,00%	0,00%
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	48,28%	22,22%	55,56%	100,00%	0,00%
7.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.	Б	34,48%	22,22%	33,33%	100,00%	0,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	Б	31,03%	38,89%	25,00%	50,00%	0,00%
9.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.	Б	31,03%	11,11%	38,89%	50,00%	0,00%
10.	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	Б	62,07%	44,44%	66,67%	100,00%	0,00%
11.	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.	Б	75,86%	55,56%	83,33%	100,00%	0,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12.	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое	Б	62,07%	22,22%	77,78%	100,00%	0,00%
13.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.	Б	27,59%	22,22%	27,78%	50,00%	0,00%
14.	Часовые зоны России.	Б	58,62%	22,22%	72,22%	100,00%	0,00%
15.	Ресурсообеспеченность.	П	51,72%	11,11%	66,67%	100,00%	0,00%
16.	Численность, естественное движение населения России.	П	37,93%	22,22%	38,89%	100,00%	0,00%
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	П	13,79%	0,00%	16,67%	50,00%	0,00%
18.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	В	10,34%	0,00%	11,11%	50,00%	0,00%
19.	Городское и сельское население мира	П	68,97%	44,44%	77,78%	100,00%	0,00%
20.	Городское и сельское население мира	Б	65,52%	33,33%	77,78%	100,00%	0,00%
21.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	17,24%	0,00%	22,22%	50,00%	0,00%
22. 1	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	68,97%	33,33%	83,33%	100,00%	0,00%
22.2	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	8,62%	0,00%	8,33%	50,00%	0,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23.	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.	Б	13,79%	0,00%	16,67%	50,00%	0,00%
24.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Фактор размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	10,34%	0,00%	11,11%	50,00%	0,00%
25.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование	П	31,03%	0,00%	38,89%	100,00%	0,00%
26.	Уровни качества жизни населения	П	32,76%	0,00%	44,44%	75,00%	0,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер.	П	8,62%	0,00%	5,56%	75,00%	0,00%
28.	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	10,34%	5,56%	5,56%	75,00%	0,00%
29.	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	13,79%	0,00%	13,89%	75,00%	0,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30.	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	В	12,07%	0,00%	13,89%	50,00%	0,00%
31. 1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	В	13,79%	0,00%	19,44%	25,00%	0,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31. 2	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	В	20,69%	0,00%	27,78%	50,00%	0,00%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 332

Номер задания	% выполнения задания
1	40
2	80
3	80
4	40
5	80
6	60
7	40
8	30
9	20
10	80
11	60
12	60
13	40
14	40
15	40
16	0
17	0
18	0
19	40
20	60
21	0
23	80
22К1	0

22К2	0
24	0
25	20
26	30
27	0
28	0
29	10
30	0
31К1	10
31К2	20

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В ЕГЭ по географии приняли участие 34 человека, что на 13 человек больше, чем за 2 предыдущих года. Стобалльников нет, процент не перешагнувших минимальный порог выше, чем в 2021 году (23,81% в 2021 г. и 29,41% в 2022 г.), но ниже показателей 2020 г. (33,34%).

С заданиями **базового уровня** успешно справились до **80%** экзаменуемых: 1 - 4, 10 - 12, 14, 20 задания выполнили все группы участников ЕГЭ;

Задания с наименьшими процентами выполнения базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

- *задание 7 (34,48%)* – географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства;

- *задание 8 (31,03%)* – земная кора и литосфера; состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части;

- *задание 9 (31,03%)* - географические особенности основных отраслей хозяйства России; международная специализация крупнейших стран и регионов мира;

- *задание 13 (27,59%)* - географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы; этапы геологической истории земной коры;

- *задание 21 (17,24%)* - владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций; знания о природных, социально-экономических и экологических процессах и явлениях;

- *задание 23 (13,79%)* - владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий; знать отраслевую и территориальную структуру мирового хозяйства, географию основных отраслей производственной и непроизводственной сфер;

- *задание 24 (10,34%)* - географические оболочки, природные комплексы как системы, их компоненты и свойства; численность, воспроизводство, динамику населения; рациональное и нерациональное природопользование - вызвали затруднения в группе, не преодолевших минимальный балл.

С заданиями **повышенной сложности** 15, 16, 19, 25, 26 также успешно справились до **52%** участников; задания 17, 27 не выполнили участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл.

Задания с наименьшими процентами выполнения повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

- *задание 17 (13,79%)* - «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», «Географические объекты, процессы и явления»);

- *задание 27 (8,62%)* - умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; знать географию основных отраслей производственной и непроизводственной сфер, развитие сферы услуг).

Минимальное количество баллов набрали участники всех групп при выполнении заданий: 18, 28, 29, 30, 31.

- *задание 18 (10,34%)* - «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли»; «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России»);
- *задание 28 (10,34%)* - «Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность ритмичность процессов», «Динамика численности населения Земли крупных стран» «Биосфера. Разнообразие растений и животных. Рациональное и нерациональное природопользование»);
- *задание 29 (13,79%)* - географические объекты, процессы и явления, природные комплексы как системы, их компоненты и свойства);
- *задание 30 (12,07%)* - знание природных комплексов как систем, их компоненты и свойства; владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем);
- *задание 31 (13,79%)* - владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды; знать численность, воспроизводство, динамику и изменения численности населения; рациональное и нерациональное природопользование, пути решения экологических проблем).

Задания с наибольшими процентами выполнения базового уровня (с процентом выполнения выше 50):

- *задание 1 (62 %)* - владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций;
- *задание 2 (79%)* - владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем; географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека;
- *задание 3 (62%)* – умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений;
- *задание 4 (55 %)* – умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
- *задание 10 (62 %)* – отраслевая структура хозяйства; география основных отраслей производственной и непроизводственной сфер;
- *задание 11 (76 %)* – состав атмосферы, строение, циркуляция; распределение тепла и влаги на Земле; погода и климат;
- *задание 12 (62 %)* - динамика численности населения Земли и крупных стран; воспроизводство населения мира и его географические особенности;
- *задание 14 (58 %)* – часовые зоны; география экономических, политических, культурных и научных связей России со странами мира;
- *задание 20 (66 %)* – городское и сельское население мира; урбанизация как всемирный процесс.

Задания с наибольшими процентами выполнения повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения выше 15):

- *задание 15 (52 %)* - природно-хозяйственное районирование России; регионы России; природные комплексы как системы, их компоненты и свойства;
- *задание 16 (38%)* - владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации;
- *задание 19 (69 %)* - владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций; городское и сельское население мира урбанизация как всемирный процесс;
- *задание 25 (31 %)* - географическая оболочка Земли; природные ресурсы и их виды; ресурсообеспеченность;
- *задание 26 (33%)* - сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства.

Типичными ошибками при выполнении заданий были:

- знание особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (задание №9),
- этапы геологической истории земной коры, геологическая хронология (задание 13), - определение страны по её краткому описанию (задание №17),
- определение региона России по его краткому описанию (задание 18),
- при выполнении задания 22 (в графической форме) были допущены ошибки при построении профиля, а т.к. форма считается совпадающей с эталоном только в том случае, когда она соответствует всем 4 условиям (с 2020г.), то большинство участников экзамена не получили максимальный балл за задание.
- неверное определение географической долготы пункта - решение задач, (задание 30)
- умение применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов (задание 31).

Особые затруднения у обучающихся вызвали задания 2-й части высокого уровня сложности. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для обучающихся ситуациях.

Так же среди множества причин, ведущих к выбору выпускниками неверных ответов, можно выделить невнимательность - нередко ученики не дочитывают до конца задания или не могут выделить элементы ответов, отсюда неверный или неполный ответ.

И всё же самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связана низкая мотивация изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Из 34 участников ЕГЭ по географии, выпускников 2022 года, сдававших экзамен 29 % (10 человек) не смогли преодолеть минимальный порог в 37 баллов. Задания базового уровня сложности, проверяющие освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающим способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), выполнены данной группой экзаменуемых от 0% до 56%, что показывает отсутствие у них навыков владения базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы от 0% до 44%.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от минимального балла до 60 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Из 34 участников ЕГЭ по географии, выпускников 2022 года, 23 экзаменуемых набрали от 37 баллов до 60, эта группа является наиболее многочисленной и составляет 68% от всех участников ЕГЭ. С заданиями базового уровня сложности успешно справились от 25% до 89% участников данной группы, продемонстрировав освоение требований образовательных стандартов, знание номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями, что показывает сформированность у них навыков извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов. От

17% до 83% экзаменуемых данной группы справились с выполнением заданий повышенного уровня сложности, они продемонстрировали хорошие и удовлетворительные умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, определения различий во времени, чтения карт различного содержания, находить и анализировать объекты и явления, разных территорий Земли, их обеспеченность природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала. От 6% до 83% выполнили задания высокого уровня сложности, продемонстрировав хорошие умения анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от 60 баллов до 80 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

По результатам выполнения заданий экзаменационной работы 2 участника ЕГЭ, что составляет 6 %, получили от 60 до 80 баллов. Данная группа обучающихся справилась с заданиями базового, повышенного и частично высокого уровня сложности, продемонстрировав освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов (далее – ФК ГОС) в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации, применяя географические знания. Они хорошо знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий и применяют их на практике, умеют выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от 80 баллов до 100 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

С заданиями КИМ в данном диапазоне не справился ни один участник, максимальный балл, полученный на экзамене – 65.

Обществознание

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 3-62

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
873	51,12	894	44,79	897	48,41

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-63

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	469	27,46	461	23,10	452	24,39
Мужской	404	23,66	433	21,70	445	24,02

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-64

Всего участников ЕГЭ по предмету	897
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	850
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	7
– ВПЛ и обучающиеся СПО	40
– участников с ограниченными возможностями здоровья	48

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-65

Всего ВТГ	857
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	338
– выпускники СОШ	512
– обучающиеся СПО	7

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 3-66

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	318	17,16%
2.	Карачаевский городской округ	84	4,53%
3.	Усть-Джегутинский район	68	3,67%
4.	Адыге-Хабльский район	17	0,92%
5.	Зеленчукский район	68	3,67%
6.	Карачаевский район	65	3,51%
7.	Малокарачаевский район	63	3,40%
8.	Прикубанский район	52	2,81%
9.	Урупский район	25	1,35%
10.	Хабезский район	76	4,10%

11.	СПО	19	1,03%
12.	Абазинский район	23	1,24%
13.	Ногайский район	19	1,03%
	Итого по субъекту	897	48,41%

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 3-67

№п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Обществознание. УМК под ред. Л. Н. Боголюбова[идр.]; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». — М.: Просвещение, 2014.	100%
2.	«Право. 10—11 кл. Базовый и углублённый уровни/ А. Ф. Никитин, Т. И. Никитина»: Дрофа; Москва; 2013	21%
3.	Т.Е. Лискова, О.А. Котова. Москва, 2018. Обществознание. Я сдам ЕГЭ	25%
4.	И.В. Липсиц, Экономика 10-11 класс. Экономика (базовый уровень). 10-11 класс.-М.: Вита-пресс, 2012	22%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Учебник «Обществознание». 10 кл./ Котова О.А., Лискова Т.Е. "Просвещение"- М., 2021

Учебник «Обществознание». 11 кл./ Котова О.А., Лискова Т.Е. "Просвещение"- М., 2021

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

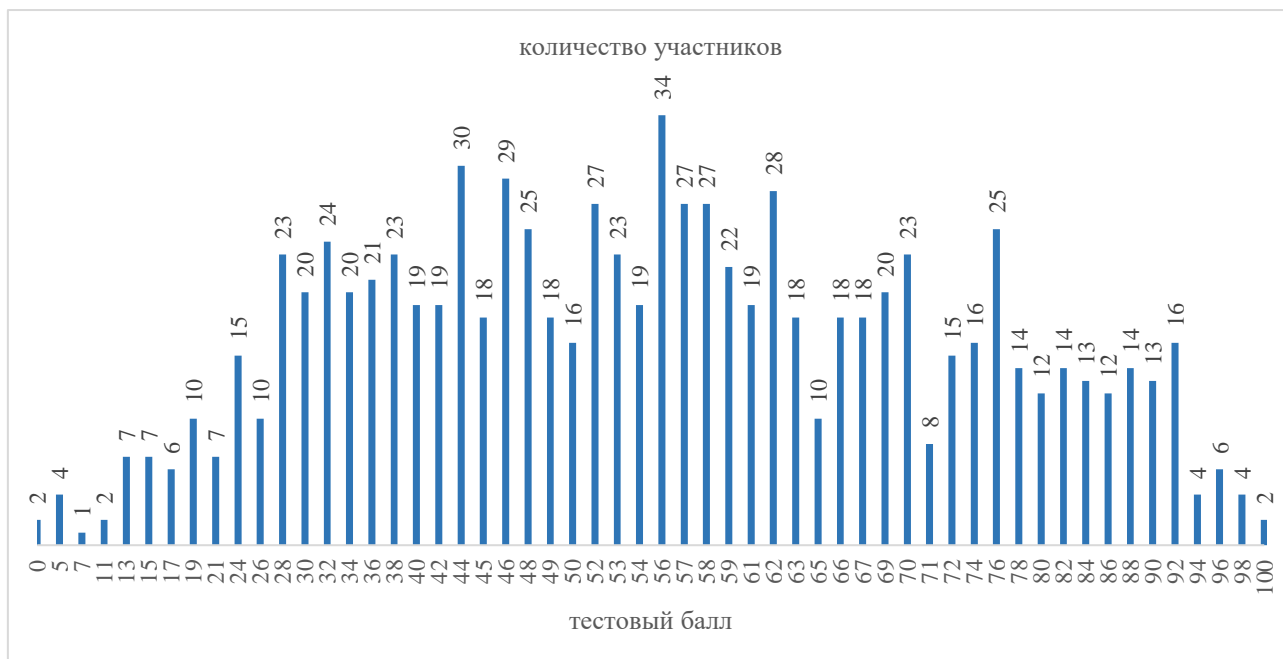
Фактическое количество участников ЕГЭ по обществознанию по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 3 человека. В процентном соотношении, по сравнению с прошлым годом, доля участников ЕГЭ по обществознанию увеличилась на 3,62 %. Выросло как количество юношей (на 2,32%), так и девушек (на 1,29%), сдающих ЕГЭ по обществознанию. Это может быть связано с повышением интереса выпускников к поступлению на факультеты гуманитарного и социально-экономического профиля.

В 2022 году выросло количество выпускников города Черкесска, сдающих ЕГЭ по обществознанию - 318 человек, а в 2021- 308. Идет тенденция снижения сдающих ЕГЭ по истории среди выпускников СПО: в 2021 году – 31 выпускник, а в 2022 только 19.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 3-68

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	281 (32,19%)	235 (26,29%)	221 (24,64%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	200 (22,91%)	246 (27,52%)	244 (27,2%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	50 (5,73%)	76 (8,51%)	96 (10,7%)
4.	100 баллов, чел.	1 (0,12%)	1 (0,12%)	2 (0,22%)
5.	Средний тестовый балл	49,55	53,38	54,65

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-69

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,65%	71,43%	37,50%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,88%	28,57%	25,00%	13,33%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,41%	0,00%	27,50%	37,78%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,82%	0,00%	10,00%	46,67%

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-70

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	30,06%	39,89%	24,01%	6,05%	0
Лицеи, гимназии, ЦО	14,04%	34,38%	32,66%	18,34%	2
СПО	68,42%	15,79%	15,79%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 3-71

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	13,21%	32,08%	34,28%	19,81%	2
2.	Карачаевский городской округ	34,52%	40,48%	17,86%	7,14%	0
3.	Усть-Джегутинский район	26,47%	32,35%	30,88%	10,29%	0
4.	Адыге-Хабльский район	23,53%	52,94%	23,53%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	22,06%	44,12%	23,53%	10,29%	0
6.	Карачаевский район	46,15%	38,46%	13,85%	1,54%	0
7.	Малокарачаевский район	22,22%	31,75%	39,68%	6,35%	0
8.	Прикубанский район	40,38%	34,62%	25,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	28,00%	48,00%	20,00%	4,00%	0
10.	Хабезский район	21,05%	50,00%	21,05%	7,89%	0
11.	СПО	68,42%	15,79%	15,79%	0,00%	0
12.	Абазинский район	39,13%	47,83%	8,70%	4,35%	0
13.	Ногайский район	15,79%	52,63%	31,58%	0,00%	0
	Итого по субъекту	24,64%	37,24%	27,20%	10,70%	2

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Выбирается³⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР)

Таблица 3-72

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	010011	МБОУ "ЦО №11 г. Черкесска"	27,27%	45,45%	0,00%
2.	050001	МБОУ "СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова"	23,08%	30,77%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР).

Таблица 3-73

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	060007	МКОУ "СОШ а. Кумыш"	66,67%	0,00%	0,00%
2.	130005	МБОУ "СОШ №2 а. Псыж им. С.Х.Гонова"	50,00%	0,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

В текущем учебном году результаты заметно улучшились. В сравнении с результатами 2021 года в 2022 году уменьшилось (на 1,65%) количество участников, не преодолевших минимальный порог баллов. Количество участников со средним тестовым баллом незначительно уменьшилось (на 0,32%), а получивших от 81 до 99 баллов возросло на 2,2%. На 1,27 балла увеличился показатель среднего тестового балла. Увеличилось число получивших 100 баллов до двух человек.

Необходимо отметить, что процент участников, получивших высокие баллы, стал выше, соответственно, снизился процент участников, получивших низкие баллы. В сравнении результатов деятельности ОО показатели следующие: гимназии (лицеи) показали результаты

³⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

³⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

выше, чем СОШ и СПО. Стабильно низкий результат показывают представители СПО и выпускники прошлых лет. Рейтинг «лучших» и «худших» по результатам ЕГЭ 2022 года частично обновился. Сократились перечни ОО, продемонстрировавших как наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, так и наиболее низкие. Это может свидетельствовать о прямой зависимости результатов ЕГЭ с укомплектованностью школ и других ОО педагогическими кадрами с высоким уровнем подготовки. Необходима дальнейшая работа по привлечению в ОО высококвалифицированных специалистов, и, конечно, постоянное повышение квалификации действующего педагогического состава.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 №1578, от 29.06.2017 №613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 №519, от 11.12.2020 №712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163). Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Содержательные особенности варианта КИМ №343.

Задания части 1 представлены следующими группами:

- задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. В предложенном в регионе варианте КИМ это задание на тему «Налоги»;

³⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- вторая группа (задания 2–16) базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру», «Экономика», «Социальные отношения», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации».

В регионе:

- «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру»: 2 – социальные институты, 3 – мышление и деятельность, 4- научное познание;

- «Экономика»: 5- государственный бюджет, 6- безработица, 7- постоянные и переменные затраты;

- «Социальные отношения»: 8- социальный контроль, 9- анализ статистической диаграммы;

- «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»: 10- политическое лидерство, 11- избирательные системы, 12- конституционные обязанности гражданина РФ, 13- полномочия субъектов государственной власти РФ, 14- трудовое право, 15- уголовное судопроизводство в РФ, 16- административное право.

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение). Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научнопопулярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Текст варианта включает задания по теме «Гражданское общество», предполагает проверку умения использовать познавательную информацию прикладного характера, применительно к современному гражданскому обществу. Задание 18 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. В региональном варианте представлено задание из раздела «Политика»: Какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «политическая партия»?

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. Задание-задача с порядковым номером 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В региональном варианте – типы обществ, образование, политический режим.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных

явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. План из раздела «Экономика»: «Рынок как саморегулирующаяся система».

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 3-74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми по теме «Налоги»)	Б	57,11%	21,12%	52,83%	85,47%	92,05%
2.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук/ социальные институты/	П	83,14%	55,82%	90,09%	94,87%	98,86%
3.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук/деятельность/	Б	78,44%	51,72%	81,29%	93,59%	98,30%
4.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений/научное познание/	П	39,28%	17,46%	36,16%	52,78%	72,16%
5.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук по теме «Государственный бюджет»	П	71,10%	39,66%	69,97%	93,16%	99,43%
6.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук по теме «Безработица»	Б	54,24%	13,15%	49,84%	84,40%	98,30%

³⁸Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7.	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений/ постоянные и переменные затраты/	П	62,44%	26,29%	60,22%	87,61%	98,86%
8.	Владение базовым понятийным аппаратом по теме «Социальный контроль»	Б	68,29%	35,34%	69,50%	88,25%	97,73%
9.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	74,31%	46,98%	79,25%	88,03%	92,05%
10.	Владение базовым понятийным аппаратом по теме «Политическое лидерство»	П	51,26%	34,48%	43,71%	64,32%	88,07%
11.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений/ избирательные системы/	П	55,68%	24,14%	52,52%	76,92%	93,75%
12.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	62,04%	25,00%	59,75%	89,74%	94,32%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	Владение базовым понятийным аппаратом по теме «Полномочия субъектов государственной власти РФ»	Б	49,77%	13,58%	47,48%	72,22%	93,75%
14.	Владение базовым понятийным аппаратом по теме: «Трудовое право»	П	62,10%	37,72%	61,79%	75,00%	93,18%
15.	Владение базовым понятийным аппаратом по теме: «Уголовное судопроизводство»	П	47,36%	20,91%	41,35%	65,81%	89,77%
16.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений/ административное право/	П	68,41%	39,44%	67,30%	88,03%	96,59%
17.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития/гражданское общество/	Б	77,12%	52,16%	82,55%	87,39%	96,02%
18.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития/ политическая партия/	Б	68,98%	35,56%	70,91%	88,68%	97,73%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений/социальный характер гражданского общества/	В	33,41%	3,59%	21,38%	58,26%	89,39%
20.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений /гражданское общество и тоталитаризм/	В	26,87%	5,03%	19,81%	38,60%	78,79%
21.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	56,35%	19,25%	54,40%	81,62%	93,94%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача) / типы обществ, образование, политический режим/	Б	41,11%	5,17%	31,76%	69,66%	93,75%
23.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития/Конституция РФ/	Б	32,00%	3,16%	22,54%	54,56%	82,20%
24.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов		40,41%	8,91%	34,49%	61,68%	88,26%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ³⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/Рынок как саморегулирующаяся система/	В	16,86%	3,45%	11,32%	24,36%	52,27%
26.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	21,07%	1,83%	9,75%	36,00%	73,01%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 343

Номер задания	% выполнения задания
1	61
2	92
3	85
4	41
5	74
6	52
7	66
8	73
9	77
10	54
11	53
12	73
13	62
14	64
15	50
16	75
17	82
18	68
19	33
20	25
21	57

22	45
23	24
24К1	40
24К2	18
25	19

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по обществознанию

Анализируя выполнение выпускниками заданий 343 варианта необходимо остановиться на особенностях заданий этого варианта и ответах выпускников. Результаты проведения ГИА в 2022 году позволяют сделать следующие выводы. В целом по итогам ГИА 2022 года наблюдается улучшение в результатах ЕГЭ по обществознанию.

Значительная часть экзаменуемых не испытывают значительных затруднений при выполнении заданий базового и повышенного уровней, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы.

Большинство выпускников удовлетворительно выполнили задания базового уровня. Но, тем не менее, задания 22 (задание-задача) / типы обществ, образование, политический режим/) и 23 (Конституция РФ) вызвали значительные затруднения. С ними справились, соответственно, 45 и 24 процента экзаменуемых. Что свидетельствует о затруднениях при изучении названных тем. С остальными заданиями базового уровня справились более 50 процентов участников экзамена.

Наилучшие результаты показали при выполнении базовых заданий.

Так, задание 3 – на умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами и понятиями /виды деятельности/ выполнили 85% участников экзамена, 17- направленное на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде /гражданское общество/ выполнили 82%.

Хорошие результаты были продемонстрированы по заданиям повышенного и высокого уровней. Задание 5 (74%)- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы /государственный бюджет/, задание 16 (75%)- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений /административное право/. Наименьший процент выполнения имеет задание 25 (19%) - объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, конкретизировать отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам /значимость конкуренции в современной экономике/. Определенные затруднения вызвали задания высокого уровня 19 (33%) -- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах) /социальный характер деятельности гражданского общества/ и задание 20 (25%) - предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста /невозможность существования гражданского общества в условиях тоталитарного государства/

Наилучшие результаты достигнуты при выполнении заданий повышенного уровня: 2 – на знание и понимание понятий общества, социальных институтов и их характеристик выполнили 92% участников экзамена.

В целом с заданиями повышенного и высокого уровней экзаменуемые справились удовлетворительно.

При этом настораживают результаты выполнения заданий по разделам «Экономика» и «Политика».

Статистика показывает, что в группе участников, не преодолевших минимальный порог баллов, процент выполнения заданий первой части в большинстве заданий уступает остальным группам участников.

Это наблюдается в основном не из-за сложности обществоведческого материала и качества его усвоения, а из-за технической сложности заданий. Наблюдается очевидная зависимость показателей участников от уровня сложности заданий. Вывод: основная причина неудовлетворительной оценки на экзамене кроется не в качестве приобретенных знаний, а в «технике» выполнения заданий КИМ. Многие участники ЕГЭ допускали ошибки из-за невнимательного отношения к условиям задач и заданий. Большая часть работы апелляционной комиссии сводилась именно к разъяснению необходимости точного выполнения требований, предложенного разработчиками задания. Так, например, большой процент ошибок был допущен при выполнении заданий 23 и 25. В задании 23 участники экзамена не смогли четко привести основные положения из Конституции РФ для заданной характеристики, что свидетельствует о недостаточном знании Конституции РФ. Сложной оказалась и формулировка самого задания. Это было понятно из контекста ответов. Задание 25 является новым. Многие выпускники, при его выполнении, не понимают требование задания «пример должен быть сформулирован развернуто», ограничиваясь общими рассуждениями или названием какого-либо факта или примера. Это задание вызвало разногласия и во время проверки экспертами.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты обучения обществознания являются одними из обязательных требований к результатам обучения и освоения содержания курса обществознание в соответствии с ФГОС основного общего образования. Они проявляются в умении сознательно организовывать свою деятельность, умении выполнять познавательные и практические задания.

Важное значение для успешного выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию как базового, так и повышенного и высокого уровня сложности имеют метапредметные результаты обучения участников экзамена.

Из заданий базового уровня низкий процент выполнения задания 22(45%) связано с недостаточным овладением участниками экзамена такими метапредметными результатами как способности анализировать реальные социальные ситуации, определение сущностных характеристик изучаемых объектов. Большой процент экзаменуемых не смогли выполнить верный анализ информации, представленной в задании-задаче и верно определить тип общества, тенденцию образования и политический режим. Большие трудности вызвало задание 23 (24 %) из-за отсутствия у большинства участников экзамена таких метапредметных результатов обучения как умение самостоятельно осмысливать информацию, формулировать объяснения заданной характеристики. В региональном варианте большинство экзаменуемых не смогли правильно сформулировать объяснение на основе положений Конституции РФ условий для полноценного исполнения человеком роли гражданина.

Из заданий высокого уровня наибольшие затруднения вызвало задание 24 по К-2 (18%). Это связано с отсутствием у участников экзамена умения корректно и четко формулировать пункты плана, что объясняется недостаточно развитой письменной речью.

При выполнении 25 задания (19 %) экзаменуемые продемонстрировали недостаточные умения исследовать реальные связи и зависимости, объяснять положения задания на конкретных примерах, объяснять явления и процессы социальной действительности с научных позиций; рассматривать их комплексно в контексте сложившихся реалий и возможных перспектив.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Таким образом, главный вывод, который можно сделать на основании проведенного анализа таков: уровень преподавания обществознания в республике стабильно средний. На

основе учебных пособий федерального перечня и при помощи пособий, выпускаемых самими разработчиками КИМ с комментариями федеральных экспертов, значительно повысился уровень теоретической подготовки выпускников к ГИА по обществознанию

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными, также, как и в прошлые годы, в основном относятся к содержательным разделам «Человек и общество» и «Социальные отношения».

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными:

- знание и понимание сущности общества, видов деятельности и их характеристик; тенденций развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; необходимости регулирования общественных отношений, механизмов правового регулирования; особенностей социально-гуманитарного познания;

- умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; - осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма); - умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки не в полной мере можно считать достаточными, в основном относятся к содержательным разделам «Экономика», «Политика» и «Право» (особенно в части знания содержания нормативно-правовых актов, указанных в «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по обществознанию»).

В целом, результаты экзамена в 2022 году по некоторым позициям выше, чем в прошлом. Возможно, это свидетельствует о более осознанной подготовке участников экзамена. Учебные пособия, выпущенные в последнее время, в том числе, разработчиками КИМ по обществознанию, позволяют методично и качественно подготовить выпускника к экзамену на средний балл. Учителя со своими воспитанниками заучивают необходимый минимум, которого, как правило, достаточно и для достижения минимального порога баллов на экзамене, и для успешного поступления в различные ВУЗы. Заданиям второй части, по всей видимости, уделяется недостаточно внимания. В связи с этим необходимо:

- в программах курсовой подготовки учителей-предметников необходимо включить модуль, содержанием которого будет изучение требований к выполнению заданий второй части ЕГЭ;

- при проведении аттестации необходимо ввести блок тестов, содержание которых будет связано с методикой проверки заданий второй части ЕГЭ.

Литература

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3года)

Таблица 3-75

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
63	3,69	73	3,66	63	3,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-76

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	53	3,11	63	3,16	56	3,02
Мужской	10	0,59	10	0,51	7	0,38

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-77

Всего участников ЕГЭ по предмету	63
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	57
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ и обучающиеся СПО	5
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-78

Всего ВТГ	58
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	21
– выпускники СОШ	36
– обучающиеся СПО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 3-79

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	24	1,30%
2.	Карачаевский городской округ	8	0,43%
3.	Усть-Джегутинский район	3	0,16%
4.	Адыге-Хабльский район	1	0,05%
5.	Зеленчукский район	9	0,49%
6.	Карачаевский район	3	0,16%
7.	Малокарачаевский район	5	0,27%
8.	Прикубанский район	0	0,00%
9.	Урупский район	4	0,22%
10.	Хабезский район	4	0,22%

11.	СПО	1	0,05%
12.	Абазинский район	1	0,05%
13.	Ногайский район	0	0,00%
	Итого по субъекту	63	3,40%

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 3-80

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	УМК Литература. Под редакцией Лебедева Ю. В., Журавлева В.П. (10 - 11). Базовый уровень	100%

Выбрать альтернативный УМК не представляется возможным, так как все образовательные учреждения укомплектованы учебными пособиями издательства «Просвещение». В процессе подготовки к ЕГЭ учителя–предметники используют дополнительные пособия по собственному выбору. Например, Зинин С.А., Новикова Л.В. «Литература.10 тренировочных работ», изд. АСТ., М., 2022 г.; Зинин С.А., Новикова Л.В. «Литература.30 тренировочных работ», изд. АСТ., М.,2022 г.

Ладыгин М.Б. «Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ», издательство: АСТ, 2022.

Е.А.Самойлова «Литература. Тематические тренировочные задания», издательство «Эксмо»,М., 2022 г.

По-прежнему востребованным в нашем регионе остается пособие Н.А. Сениной «Литература. Подготовка к ЕГЭ-2022», издательство «Легион», Ростов-на-Дону, 2021-2022 г.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году ситуация по предмету «Литература» складывается следующим образом:

1. Отмечается значительное снижение количества участников ЕГЭ по предмету в целом в сравнении с 2021 годом. Это снижение составило 12,2% (10 человек). Данная ситуация связана с убыванием интереса к предмету в целом и малой востребованностью его в качестве основного при поступлении в вуз. Большая часть участников сдала экзамен в основной период 26.05.2022г

2. Соотношение по половому признаку участников ЕГЭ по-прежнему стабильно: юноши выбирают предмет гораздо реже, чем девушки. Количество молодых людей мужского пола в 8 раз меньше, чем представительниц женского пола. Они составляют 12,5% от общего количества участников ЕГЭ по литературе.

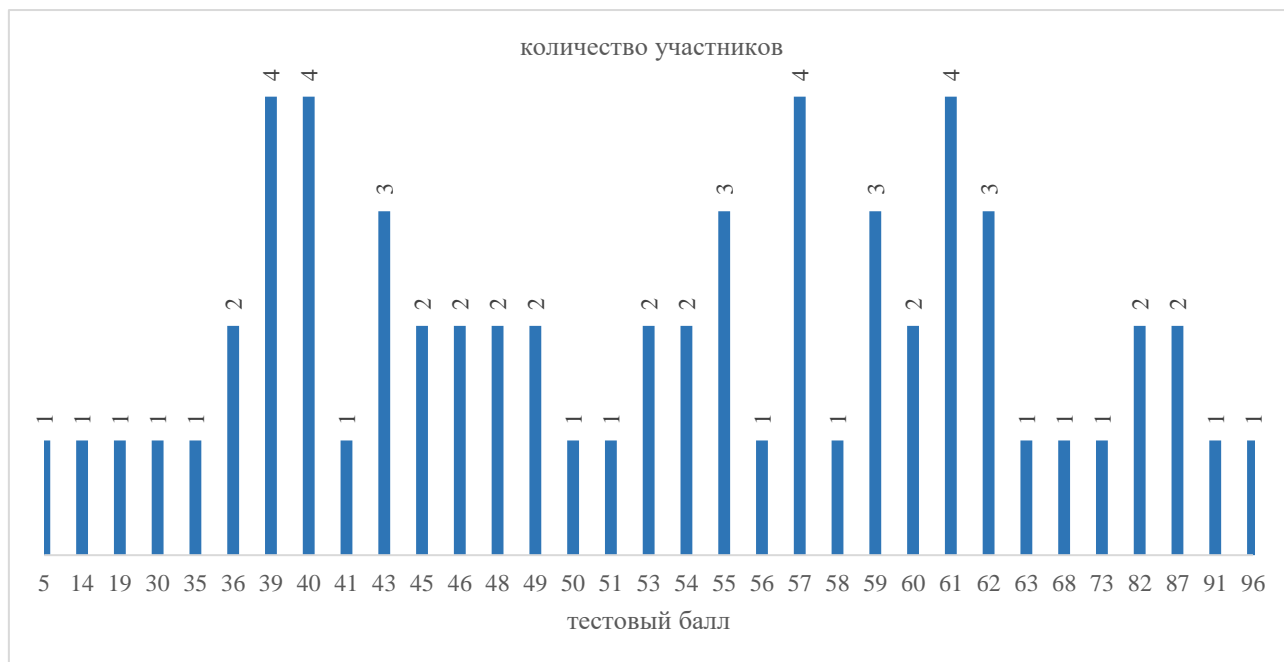
3. По-прежнему среди участников ЕГЭ большинство выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (57 человек), учащийся СПО всего один. Среди участников появился выпускник с ОВЗ, составляющие 1,5% от общего количества экзаменуемых.

4. Основную массу участников ЕГЭ по литературе составляют обучающиеся г. Черкесска, на втором месте - выпускники образовательных учреждений Зеленчукского района, на третьем - Карачаевского городского округа. Не приняли участие в экзамене по выбору выпускники Прикубанского и Ногайского районов, хотя в 2021 году эти муниципальные округа представляли соответственно 2 и 1 участника.

РАЗДЕЛ2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-81

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	6 (9,53%)	16 (21,92%)	4 (6,35%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	19 (30,16%)	22 (30,14%)	10 (15,57%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	2 (3,18%)	9 (12,33)	6 (9,52%)
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	53,37	53,49	52,62

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-82

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,02%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	68,42%	0,00%	80,00%	100,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,79%	100,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,77%	0,00%	20,00%	0,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-83

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,26%	66,67%	12,82%	10,26%	0
Лицеи, гимназии, ЦО	0,00%	73,91%	17,39%	8,70%	0
СПО	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-84

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	4,17%	62,50%	20,83%	12,50%	0
2.	Карачаевский городской округ	0,00%	62,50%	25,00%	12,50%	0
3.	Усть-Джегутинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	11,11%	77,78%	11,11%	0,00%	0
6.	Карачаевский район	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	20,00%	60,00%	0,00%	20,00%	0
8.	Прикубанский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%	0
10.	Хабезский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
11.	СПО	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
	Итого по субъекту	6,35%	68,25%	15,87%	9,52%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР)*

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР).*

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 году по сравнению с 2021 годом значительно снизилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог: 4 человека против 16 в 2021 году (6,35% в отношении к 21,92%). Наличие экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, свидетельствует о недостаточно качественной подготовке учащихся. Еще одной причиной низких показателей подготовки учащихся к экзамену по литературе является недостаточное количество специалистов, способных подготовить учащихся к сдаче трудного и достаточно субъективного предмета. Следует отметить и общее снижение интереса к чтению и анализу классических литературных произведений в целом по региону.

Средний тестовый балл по КЧР в 2022 году изменился незначительно. Он составил 52,62 балла по сравнению с 53,49 балла, достигнутыми в 2021 году. Это всего на 0,87 балла по сравнению с предыдущим годом. И хотя количество учащихся 2021 и 2022 годов значительно отличается друг от друга, все же уровень выполнения тестовой части остался средним. Это свидетельствует и о недостаточно качественной подготовке учащихся, и об усложнившейся модели ЕГЭ, требующей квалифицированной помощи педагога участникам экзамена. Трудность подготовки к сдаче ЕГЭ в короткие сроки, отсутствие специалистов высокой квалификации, самостоятельная подготовка абитуриентов без опоры на критерии проверки заданий повышенного и сложного уровня стали причиной того, что количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, разительно отличается от результатов прошлого года: снилось с 30% до 15%, то есть 22 человека в 2021 году и 10 в нынешнем. Это больше, чем вдвое. Данный результат свидетельствует о некачественной подготовке экзаменуемых и о плохой работе с критериями оценки работ учителей литературы. Получивших 100 баллов в 2022, как и в предыдущие годы, нет.

Также снизилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов. Их в 2022 году 6 человек, по сравнению с 9 экзаменуемыми в 2021 году. Полученные результаты

³⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

⁴⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

свидетельствуют о том, что учащиеся, выбравшие литературу в качестве основного предмета для получения специальности, недостаточно сильны в теории и заданиях, требующих развернутого ответа.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴¹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету Контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ по литературе отражают содержательные особенности предмета. В 2022 году модель КИМа была существенно изменена как структурно, так и качественно. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература: в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы. Учтена и вариативность подачи материала: в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

В КИМ включаются задания, различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности. Их выполнение выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками теоретико-литературной составляющей курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету. В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. Теперь КИМ-2022 включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, роды и жанры, различные виды тропов и т.п.), а также способность экзаменуемых рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 4 задания с кратким ответом (1 – 4), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (№№5,6).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 3 задания с кратким ответом (7-9) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (№№10,11). В 2022 году в варианте 332 для анализа был предложен фрагменты прозаического произведения русской литературы XIX века – романа-эпопеи Л.Н.Толстого «Война и мир», а в качестве лирического произведения было предложено стихотворение А.А. Вознесенского «Не исчезай!» (основной период).

Часть 2 представляет собой 5 вариантов тем для написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему, добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств».

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

⁴¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Таблица 3-85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ⁴²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Теория литературы	Б	79,31%	11,11%	88,24%	100,00%	100,00%
2.	Теория литературы	Б	70,69%	11,11%	76,47%	90,00%	100,00%
3.	Соответствие литературных персонажей и названий произведений	Б	25,86%	0,00%	20,59%	60,00%	40,00%
4.	Теория литературы	Б	77,59%	22,22%	82,35%	100,00%	100,00%
5.	Формулирование прямого связного ответа на задание	П	72,41%	11,11%	79,41%	90,00%	100,00%
6.	Привлечение текста для аргументации	П	77,59%	11,11%	88,24%	90,00%	100,00%
7.	Логичность и соблюдение речевых норм	П	63,79%	0,00%	73,53%	70,00%	100,00%
8.	Умение сопоставлять произведение в данном для анализа направлении	П	81,03%	22,22%	88,24%	100,00%	100,00%
9.	Привлечение текста для аргументации	П	72,41%	11,11%	77,94%	95,00%	100,00%
10.	Логичность и соблюдение речевых норм	П	61,21%	16,67%	61,76%	80,00%	100,00%
11.	Теория литературы	П	62,93%	0,00%	63,24%	100,00%	100,00%
12.	Теория литературы	П	37,93%	0,00%	34,56%	62,50%	80,00%
13.	Теория литературы, распознавание тропов	П	42,24%	0,00%	36,76%	70,00%	100,00%
14.	Формулирование прямого связного ответа на задание	П	75,00%	16,67%	79,41%	100,00%	100,00%
15.	Привлечение текста для аргументации	П	70,69%	16,67%	73,53%	95,00%	100,00%
16.	Логичность и соблюдение речевых норм	П	60,34%	11,11%	63,24%	80,00%	90,00%
17.	Умение сопоставлять произведение в данном для анализа направлении	П	55,17%	0,00%	50,00%	100,00%	100,00%

⁴²Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ⁴²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Привлечение текста для аргументации	П	37,50%	0,00%	32,35%	60,00%	95,00%
19.	Логичность и соблюдение речевых норм	П	43,97%	0,00%	39,71%	70,00%	100,00%
20.	Глубина раскрытия темы сочинения	П	62,07%	0,00%	63,73%	93,33%	100,00%
21.	Привлечение текста для аргументации	П	59,77%	0,00%	61,76%	86,67%	100,00%
22.	Опора на теоретико-литературные понятия	П	43,68%	0,00%	42,16%	66,67%	86,67%
23.	Композиционная цельность и логичность	П	64,37%	0,00%	66,67%	100,00%	93,33%
24.	Соблюдение речевых норм	П	52,30%	0,00%	52,94%	76,67%	93,33%
25.	Соблюдение норм орфографии	П	68,97%	0,00%	76,47%	90,00%	100,00%
26.	Соблюдение норм пунктуации	П	65,52%	0,00%	67,65%	100,00%	100,00%
27.	Соблюдение грамматических норм	П	68,97%	0,00%	73,53%	100,00%	100,00%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 332

Номер задания	% выполнения задания
1	100
2	100
3	57
4	100
7	100
8	86
9	100
5К1	100
5К2	93
5К3	86
6К1	79
6К2	39
6К3	50
10К1	100
10К2	93
10К3	86
11К1	79
11К2	46
11К3	64
12К1	90

12К2	95
12К3	71
12К4	95
12К5	76
12К6	86
12К7	100
12К8	100

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Исходя из представленных данных, следует отметить следующее:

1. Содержание КИМ по литературе в 2022 году отвечало всем заявленным требованиям и соответствовало структуре демонстрационного варианта - 2022. ПК отмечалась корректная формулировка заданий КИМ, необходимый и достаточный уровень сложности КИМ.

Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить степень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса литературы средней школы и овладение важными видами деятельности. Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует стандарту базового уровня. Это, например, задания № 1, 2, 4, 7, 8, 9, в которых проверяются необходимые теоретические знания, используемые при анализе любого литературного произведения. Именно по ним учащиеся средней группы набрали большее количество баллов, дающее возможность преодолеть минимальный «порог».

Особенно хорошо участники справились с заданием №9, связанным со средствами выразительности. Это объясняется тем, что различение тропов хорошо усвоено не только в курсе литературы, но и в курсе смежного предмета - русского языка, где данные сведения изучаются глубоко и многогранно, а также используются для решения задания 26 КИМ ЕГЭ по русскому языку.

2. Затруднение вызвало задание 3, в котором нужно было найти соответствие между именами героев и их воинскими званиями. Следует отметить, что задания такого типа традиционно не выполняются на 100%, так как в них используется материал прозаических произведений, связанный со второстепенными персонажами. Это свидетельствует о невнимательной работе учащихся с текстами произведений: если главных героев и основные сюжетные линии они запоминают, то на детали, относящиеся к героям второго плана, не обращают внимания, часто забывают или путают фамилии таких персонажей. Поэтому с заданием №3 справилось только 57% участников ЕГЭ.

3. Не вызвало затруднений новое задание в области теории литературы, в котором необходимо определить два термина и вставить их в связный научный текст (задания 4,7). Вероятно, использование его в качестве нового в КИМах 2021 года подготовило к восприятию материала в новом формате не только в прозе, но и в лирике.

4. В заданиях повышенного уровня наиболее удачно учащиеся справились с заданиями № 5 и 10, требующими формулирования прямого связного ответа на вопрос. Эти задания выполнили 100% участников, хотя в прошлом году К1 в задании 15, что соответствует заданию 10 КИМ-2022, был выполнен только 69% учащихся. А вот критерий 1 в заданиях 6 и 11 вызвал затруднения, так как не все экзаменуемые умеют сопоставлять произведение в данном для анализа направлении.

5. Наихудший результат продемонстрирован в заданиях 6 и 11 в критерии 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Здесь процент выполнения был очень низким - 39% в задании №6 и 46 в задании №11. Были допущены следующие ошибки:

- сопоставление не проведено совсем;
- сопоставление с предложенным текстом проведено не в заданном направлении анализа;
- при сопоставлении не проведен анализ данного фрагмента, не найдены точки сопоставления с выбранным примером.

В целом педагогами Карачаево–Черкесии ведется стабильная работа по обучению старшеклассников связной письменной речи и навыкам анализа художественных произведений. К сожалению, рекомендованный учебник «Литература» под редакцией Лебедева Ю. В., Журавлева В.П. для 10 – 11 классов (базовый уровень) не дает возможности углубленного изучения предмета.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Таким образом, можно считать достаточным усвоение таких знаний по предмету литература всеми школьниками региона, как основные теоретические сведения о родах, жанрах, структуре художественных произведений, о стилях речи и литературных направлениях.

Отмечается повышение качества выполнения заданий с развернутым ответом. Так, с заданием №5 и 10 справились 100% учащихся. Сравним с 79% предыдущего года.. Стабильное повышение отмечено и по другим критериям заданий с развернутым ответом Но анализ выполнения экзаменационных работ позволил выявить ряд проблем: недостаточно высокий уровень сформированности языковой компетентности учащихся. Особое внимание следует обратить на недостаточное освоение лексических норм, низкий уровень знания орфографических и пунктуационных норм, проявившийся в задании 12, недостаточно полной сформированности важнейших коммуникативных навыков, таких как умение работать над полным комментарием по заданной проблеме.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Таким образом, можно считать достаточным усвоение таких знаний по предмету литература всеми школьниками региона, как основные теоретические сведения о родах, жанрах, структуре художественных произведений, о стилях речи и литературных направлениях.

Отмечается повышение качества выполнения заданий с развернутым ответом. Так, с заданием №5 и №10 справились 100% учащихся. И если в задании 5 100% -показатель стабильный, то в задании 10 по критерию 1 отмечено повышение результативности на 19%.

Однако нельзя считать достаточным уровень подготовки учащихся по отдельным критериям развернутых ответов. Анализ колебания уровня можно представить в виде таблицы, в которой проведено сравнение результатов 2021 и 2022 года.

Критерий	2021 год	2022 год	Анализ
8K1/5K1	100	100	0
8K2/5K2	85	93	+8
8K3/5K3	92	86	-6
9K1/9K1	69	79	+10
9K3/6K2	81	39	-42
9K4/6K3	77	50	-27
15K1/10K1	81	100	+19
15K2/10K2	77	93	+16
15K3/10K3	65	86	+21
16K1/11K1	65	79	+14
16K3/11K2	50	46	-4
16K4/11K3	62	64	+2

Особенную тревогу вызывает резкое снижение результатов по К2 в задании 6, как это было сказано выше. С учителями, готовящими выпускников к ЕГЭ по литературе, будет проведена консультационно – разъяснительная работа по тщательному изучению методических рекомендаций ФИПИ.

Повышение на 21% качества письменной речи в части выполнения задания 10 можно объяснить целенаправленной работой учительства КЧР над качеством изложения мысли. А снижение на 27% по тому же критерию в задании 6 объясняется применением речевых клише и штампов, делающих сопоставительный анализ двух фрагментов более точным и позволяющий избежать грубых нарушений речи. Но речевые клише выполняют и «негативную» задачу: снижают красоту и образность речи, которые являются неизменными составляющими такого субъективного предмета, как литература.

В 2021 году на августовском совещании были высказаны замечания о недостаточной работе по обучению школьников анализу лирических произведений. В целом в большинстве работ выпускников, не преодолевших минимальный балл, качество выполнения заданий, связанных с анализом лирики, гораздо ниже, чем с аналогичными заданиями по эпическому тексту. Это объясняется использованием в КИМах 2021 и 2022 года текстов поэтов – шестидесятников и поэтов более позднего периода, на творчество которых, по сравнению с лирикой классиков, в курсе средней школы отводится меньше времени. Учителя литературы учли данные замечания и уделили более пристальное внимание лирике второй половины XX века. Поэтому в 2022 году отмечена положительная динамика по всем критериям, кроме К2 («Привлечение текста произведения»), в заданиях 10 и 11.

Мероприятия, включенные в дорожную карту, показали определенный результат. Учителя, воспользовавшиеся консультационными днями председателя ПК, подготовили участников ЕГЭ в соответствии с требованиями и методическими рекомендациями. Курсы повышения квалификации, проводимые РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», позволили участникам ПК уверенно классифицировать типы ошибок в работах и оценить в соответствии с критериями проверки. Учащиеся точнее выполняют задания, связанные с теорией, уверенно выбирают задание 12 и стараются раскрыть тему, оперируя навыками, приобретенными в учебных заведениях и в ходе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по литературе

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 3-86

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
130	7,62	171	8,57	189	10,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-87

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	85	4,98	121	6,07	127	6,85
Мужской	45	2,64	50	2,51	62	3,35

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-88

Всего участников ЕГЭ по предмету	189
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	176
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ и обучающиеся СПО	12
– участников с ограниченными возможностями здоровья	22

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-89

Всего ВТГ	177
Из них:	
– выпускники лицеев, гимназий и центров образования	101
– выпускники СОШ	75
– обучающиеся СПО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 3-90

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	121	6,53%
2.	Карачаевский городской округ	10	0,54%
3.	Усть-Джегутинский район	7	0,38%
4.	Адыге-Хабльский район	3	0,16%
5.	Зеленчукский район	13	0,70%
6.	Карачаевский район	6	0,32%
7.	Малокарачаевский район	12	0,65%
8.	Прикубанский район	4	0,22%
9.	Урупский район	2	0,11%
10.	Хабезский район	2	0,11%

11.	СПО	4	0,22%
12.	Абазинский район	0	0,00%
13.	Ногайский район	5	0,27%
	Итого по субъекту	189	10,20%

1.6. Основные учебники по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 3-91

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Биболетова М.З., Денисенко О.А., Трубанева Н.Н. Enjoy English, 2019, 2020, 2021 гг.	38%
2.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К., Rainbow English, 2018, 2020, 2021 гг.	20%
3.	Верещагина И.Н., Афанасьева О.В., Михеева И. В. Английский язык (для школ с углубленным изучением английского языка) 2018-2021 гг.	25%
4.	Афанасьева О.В., Дули Еванс, Михеева И.В., Оби Боб, Эванс Вирджиния, Spotlight, 2017, 2019 гг.	17%
5.	Грамматика. Сборник упражнений. Голицынский Ю.Б.	45%

Данные учебники разработаны в соответствии с учетом требований ФГОС и примерной программы основного общего и среднего общего образования по английскому языку. Все приведенные выше учебники из Федерального перечня Министерства просвещения РФ, снабжены достаточно большим объемом заданий в формате ЕГЭ и, в совокупности с различными дополнительными грамматическими материалами, способствуют успешной подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ. Школы КЧР обеспечены данными учебниками в полной мере.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

На основе приведенных выше данных можно сделать следующие выводы:

1. Как следует из Раздела 1(п.1.1), наблюдается тенденция в сторону стабильного увеличения количества участников ЕГЭ по английскому языку в КЧР:

2020 г.-130 участников

2021 г.-171 участник

2022 г.-189 участников

В том же Разделе 1(п.1.2) дается процентное соотношение юношей и девушек - участников ЕГЭ за 2020-2022 годы. Девушек-участников ЕГЭ в 1,9 раза больше в 2020 году, в 2,4 раза больше в 2021 году, и в 2,04 раза больше в 2022 году.

Учитывая **необходимость** сдачи ЕГЭ по английскому языку для поступления в престижные ВУЗы страны, можно сделать вывод о последовательном интересе в большей степени у девушек к получению более качественного образования.

2. В 2022 году из 189 участников ЕГЭ по английскому языку 121 участник из ОО г. Черкесска, и это 6,53% от общего количества сдававших ЕГЭ по данному предмету; на втором месте - Зеленчукский район (13 участников / 0,7%); на третьем по количеству участников ЕГЭ - Малокарачаевский район (12 участников / 0,65%). Из представленной таблицы видно, что в Абазинском районе не было ни одного участника ЕГЭ по английскому языку.

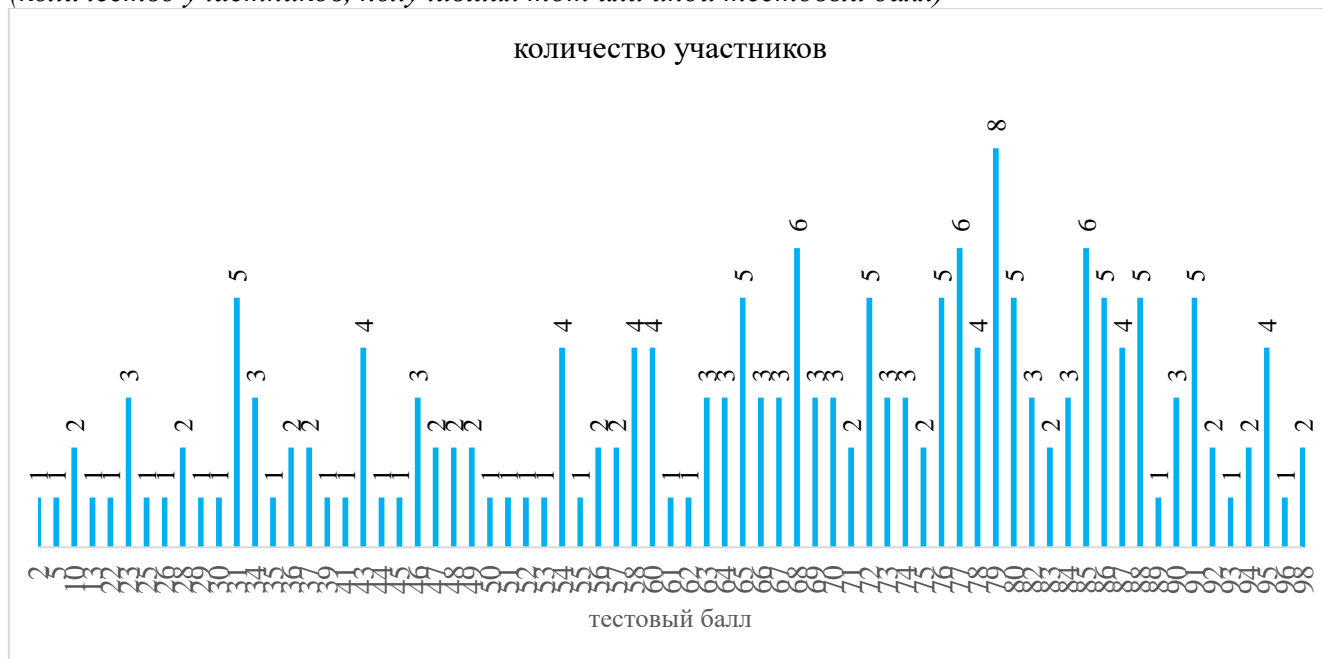
Следует здесь также отметить, что из ВТГ, а их 177 человек, выпускников лицеев, гимназий и центров образования 101 человек, что составляет 57,04% от общего числа, выпускников школ-75 человек(42,4%), 1 участник ЕГЭ – выпускник СПО(0,56%). Эти данные показывают разницу в 15% в пользу первых учебных заведений, что говорит о наличии профильности в подготовке в этих учебных заведениях.

Никаких нормативно-правовых, форс-мажорных или каких-то иных обстоятельств, повлиявших на изменение количества участников ЕГЭ в регионе не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 3-92

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	5 (3,85%)	4 (2,34%)	5 (2,65%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	35 (26,92%)	44 (25,73%)	74 (39,15%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	54 (41,51%)	71 (41,52%)	49 (25,93%)
4.	100 баллов, чел.	0	1 (0,59%)	0
5.	Средний тестовый балл	67,66	68,91	65,35

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-93

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,70%	0,00%	8,33%	4,55%

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,95%	0,00%	25,00%	18,18%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,34%	0,00%	25,00%	36,36%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25,00%	0,00%	41,67%	40,91%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-94

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,23%	40,74%	37,04%	20,99%	0
Лицеи, гимназии, ЦО	1,92%	25,00%	42,31%	30,77%	0
СПО	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-95

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Черкесск	1,65%	24,79%	42,15%	31,40%	0
2.	Карачаевский городской округ	10,00%	40,00%	30,00%	20,00%	0
3.	Усть-Джегутинский район	0,00%	28,57%	57,14%	14,29%	0
4.	Адыге-Хабльский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	0,00%	46,15%	46,15%	7,69%	0
6.	Карачаевский район	0,00%	50,00%	16,67%	33,33%	0
7.	Малокарачаевский район	0,00%	58,33%	25,00%	16,67%	0
8.	Прикубанский район	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	0
9.	Урупский район	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0
10.	Хабезский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
11.	СПО	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13.	Ногайский район	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%	0
	Итого по субъекту	2,65%	32,28%	39,15%	25,93%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴³ от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР)

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в КЧР, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО КЧР).

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Число участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла, как показывает статистика, стабильно в последние 3 года: 2020г.-5 чел.(3,85%), 2021г.-4 чел.(2,34%), 2022г.-5 чел.(2,65%), что говорит о том, что экзамен сложный и нужна соответствующая серьезная подготовка.

Участников, набравших от 61 до 80 баллов в 2022 году, 74 человека,(39,15%) против 35 чел.(26,92%) в 2020 году и 44 человека (25,73%) в 2021 году. Динамика роста налицо с разницей в 12,23% к 2020 году и 13,42% к 2021 году. В то же время наблюдается довольно резкое снижение в **15,59%** в показателях участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов в 2022 году к 2020 и 2021 годам. Результат в 100 баллов был показан только 1 раз в 2021 году.

Исходя из результатов, приведенных выше, можно подчеркнуть, что средний тестовый балл стал **ниже** в 2022 году на **2,31** балла (к 2020 году) и **3,56** балла (к 2021 году).

Следует особо отметить тот факт, что абсолютное большинство участников, не набравших минимальные баллы — это выпускники прошлых лет и участники ЕГЭ с ОВЗ, и в то же время, набравшие от 81 до 99 баллов — это ТОЖЕ они.

⁴³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

⁴⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Статистика в разрезе ОО по результатам ЕГЭ показывает достаточно равные показатели успеха СОШ в сравнении с лицеями, гимназиями и ЦО, что нельзя сказать о СПО, где ниже минимального балла результаты у 50% участников, а вторая половина участников ЕГЭ получила до 60 баллов.

По АТЕ результаты следующие: в Карачаевском городском округе 10% участников ЕГЭ получили ниже минимума, в г. Черкесске -1,65%, в остальных АТЕ порог преодолели все участники.

Динамика снижения количества участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов в 2022 году, несомненно связана с недостаточной проработкой ими алгоритма выполнения задания 40 (написание эссе на основе диаграммы/таблицы) из-за относительной новизны данного задания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Модель КИМ ЕГЭ 2022 по иностранному языку сохраняет преемственность с КИМ прошлых лет и по структуре в КИМ ЕГЭ 2022 пять разделов.

Но, в связи с переходом с требований ФК ГОС на требования ФГОС СОО, в модель КИМ 2022 г. в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение») был внесён ряд изменений в сравнении с КИМ 2021 г.

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоит из двух заданий с развёрнутым ответом.

1. В задании 39 предлагается написать **электронное** письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, что является изменением вида письменного сообщения.

2. В задании 40 необходимо создать развёрнутое **письменное высказывание элементами рассуждения** на основе **таблицы/диаграммы** и **выразить своё мнение по теме проекта**. Задание 40 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения.

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, сокращено с 5 до 4.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить своё мнение по теме проектной работы.

Экзаменационная работа, представленная вариантом 311, содержит письменную часть, которая включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». В разделах «Аудирование» и «Чтение» задания представлены тремя уровнями сложности (базовый, повышенный и высокий); в разделе «Грамматика и лексика» – двумя (базовым и высоким). В разделе «Письмо» задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

В работу включены 38 заданий с кратким ответом и 2 задания открытого типа с развёрнутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

Раздел 1. «Аудирование»

- задания на установление соответствия между высказываниями каждого говорящего А-Г и утверждениями, данными в списке 1 - 7 (задание 1; проверка понимания основного содержания, 6 баллов, базовый уровень).

⁴⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- задания на определение соответствия утверждений A-G содержанию текста (1 - True), несоответствия (2 - False) и о чем в тексте не сказано (3 - NotStated) (задание 2; 7 баллов, проверка понимания запрашиваемой информации, повышенный уровень);

- задания на выбор одного правильного ответа в прослушанных интервью (задания 3 – 9; 7 баллов, проверка полного понимания прослушанного, высокий уровень). Языковой материал, используемый в разделе КИМ содержит некоторые неизученные языковые явления. Тексты заданий всех разделов отвечают требованиям, указанным в Спецификации КИМ.

Раздел 2. «Чтение»

- задания на установление соответствия между текстами и заголовками (задание 10, 7 баллов, понимание основного содержания, базовый уровень). В задании 10 краткие тексты информационного и научно-популярного характера, характеризуются законченностью, внешней связностью (все микротексты объединены общей темой “BoardGames”); языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню, в тексте есть некоторые неизученные языковые явления.

- задания на заполнение пропусков в связном тексте “WembleyStadium” частями предложений (задание 11; 6 баллов, понимание структурно-смысловых связей, повышенный уровень). Текст “WembleyStadium” представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям., то есть в тексте содержатся некоторые неизученные языковые явления. Участник ЕГЭ, знающий структуру сложных и сложноподчиненных предложений, временные формы глагола, образование страдательного залога, степени сравнения прилагательных, успешно выполнит задание.

- чтение текста “InternetinOurLives” (задания 12 - 18; 7 баллов, полное понимание информации в тексте, высокий уровень). Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, указанным в Спецификации КИМ

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

- задания на заполнение пропусков путем образования родственного слова от предложенного опорного слова в связных текстах “FromtheHistoryofSkirts!” (задания 19 – 25; 7 баллов, владение грамматическими навыками в употреблении в речи морфологических форм в коммуникативно- значимом контексте, базовый уровень) и “EvgeniaMedvedeva” (задания 26-31, 6 баллов, владение лексико-грамматическими навыками словообразования в коммуникативном контексте, базовый уровень);

- задания на множественный выбор на базе текста “InWillisTower”, (задания 32 – 38 7 баллов, высокий уровень, проверяются лексико-грамматические навыки в конкретном коммуникативном контексте с учетом их формы, значения и особенностей употребления, принятых в английском языке). Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по английскому языку

Раздел 4. «Письменная речь» (20 баллов за верное выполнение всех заданий)

- задание 39 (базовый уровень, 6 баллов, задание с развернутым ответом) проверяет умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул от зарубежного друга по переписке Emily. В задании приводится фрагмент письма, на которое надо ответить с учетом заданной ситуации общения: ответить на 3 вопроса (Whatisyourattitudetocamping? IsitpopularwithRussianteenagers,andwhyorwhynot?Whatarethebestwaystospendtheholidaysforyouandyourfriends?) Кроме этого, в письме сообщается о том, что Эмили начала смотреть интересное телевизионное представление, и, для получения дополнительной информации об этом представлении, предлагается задать 3 вопроса (проверяются способность точно выполнить коммуникативную задачу, знание и соблюдение норм написания электронного письма; способность соблюдать требования к объему текста).

- задание 40 (высокий уровень, 14 баллов); проверяется умение создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе **таблицы/диаграммы** и выразить свое мнение по теме **проекта**: 40.1 “WhatfilmgenresarepopularamongteenagersinZetland” и 40.2 “Whypeopleshouldstudymathematics”. Задание 40 является заданием альтернативного

характера и участник ЕГЭ выбирает один из предложенных двух вариантов и должен написать 200-250 слов, используя правила написания развернутого письменного высказывания.

Время выполнения письменной части увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут

Таким образом, можно сделать вывод, что вариант №311 КИМ по английскому языку **соответствует** требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 3-96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ⁴⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86,18%	0,00%	68,33%	93,14%	96,67%
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	79,93%	0,00%	62,86%	83,19%	95,71%
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	90,51%	0,00%	70,00%	100,00%	100,00%
4.	Полное понимание прослушанного текста	В	91,14%	0,00%	78,00%	97,06%	97,50%
5.	Полное понимание прослушанного текста	В	83,54%	0,00%	58,00%	92,65%	100,00%

⁴⁶Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ⁴⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Полное понимание прослушанного текста	В	37,97%	0,00%	20,00%	39,71%	57,50%
7.	Полное понимание прослушанного текста	В	34,81%	0,00%	30,00%	23,53%	60,00%
8.	Полное понимание прослушанного текста	В	36,71%	0,00%	28,00%	41,18%	40,00%
9.	Полное понимание прослушанного текста	В	81,65%	0,00%	68,00%	86,76%	90,00%
10.	Понимание основного содержания текста	Б	84,09%	0,00%	68,29%	89,08%	95,36%
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	69,73%	0,00%	39,67%	77,94%	93,33%
12.	Полное понимание информации в тексте	В	51,27%	0,00%	46,00%	47,06%	65,00%
13.	Полное понимание информации в тексте	В	39,87%	0,00%	24,00%	35,29%	67,50%
14.	Полное понимание информации в тексте	В	41,77%	0,00%	26,00%	38,24%	67,50%
15.	Полное понимание информации в тексте	В	64,56%	0,00%	48,00%	63,24%	87,50%
16.	Полное понимание информации в тексте	В	42,41%	0,00%	26,00%	42,65%	62,50%
17.	Полное понимание информации в тексте	В	53,80%	0,00%	32,00%	55,88%	77,50%
18.	Полное понимание информации в тексте	В	43,04%	0,00%	30,00%	44,12%	57,50%
19.	Грамматические навыки(употребление в речи морфологических форм в коммуникативнозначимом контексте)	Б	76,58%	0,00%	46,00%	85,29%	100,00%
20.	Грамматические навыки(употребление в речи морфологических форм в коммуникативнозначимом контексте)	Б	93,67%	0,00%	86,00%	95,59%	100,00%
21.	Грамматические навыки(употребление в речи морфологических форм в коммуникативнозначимом контексте)	Б	60,76%	0,00%	32,00%	63,24%	92,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ⁴⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Грамматические навыки(употребление в речи морфологических форм в коммуникативно значимом контексте)	Б	34,81%	0,00%	14,00%	26,47%	75,00%
23.	Грамматические навыки(употребление в речи морфологических форм в коммуникативно значимом контексте)	Б	67,09%	0,00%	38,00%	70,59%	97,50%
24.	Грамматические навыки(употребление в речи морфологических форм в коммуникативно значимом контексте)	Б	92,41%	0,00%	82,00%	95,59%	100,00%
25.	Грамматические навыки(употребление в речи морфологических форм в коммуникативно значимом контексте)	Б	82,28%	0,00%	64,00%	86,76%	97,50%
26.	Лексико-грамматические навыки(образование родственных слов)	Б	70,25%	0,00%	42,00%	79,41%	90,00%
27.	Лексико-грамматические навыки(образование родственных слов)	Б	65,82%	0,00%	44,00%	70,59%	85,00%
28.	Лексико-грамматические навыки(образование родственных слов)	Б	62,66%	0,00%	36,00%	66,18%	90,00%
29.	Лексико-грамматические навыки(образование родственных слов)	Б	77,85%	0,00%	60,00%	80,88%	95,00%
30.	Лексико-грамматические навыки(образование родственных слов)	Б	87,97%	0,00%	72,00%	92,65%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ⁴⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31.	Лексико-грамматические навыки(образование родственных слов)	Б	43,67%	0,00%	30,00%	33,82%	75,00%
32.	Лексико-грамматические навыки(употребление лексических форм)	В	56,33%	0,00%	26,00%	64,71%	80,00%
33.	Лексико-грамматические навыки(употребление лексических форм)	В	50,00%	0,00%	24,00%	54,41%	75,00%
34.	Лексико-грамматические навыки(употребление лексических форм)	В	64,56%	0,00%	40,00%	70,59%	85,00%
35.	Лексико-грамматические навыки(употребление лексических форм)	В	78,48%	0,00%	58,00%	83,82%	95,00%
36.	Лексико-грамматические навыки(употребление лексических форм)	В	58,86%	0,00%	34,00%	63,24%	82,50%
37.	Лексико-грамматические навыки(употребление лексических форм)	В	69,62%	0,00%	38,00%	79,41%	92,50%
38.	Лексико-грамматические навыки(употребление лексических форм)	В	66,46%	0,00%	40,00%	70,59%	92,50%
39.	Умение строить развернутое письменное высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме	Б	66,14%	0,00%	40,00%	69,85%	92,50%
40.	Умение строить письменное высказывание логично и связно, соблюдать правила организации текста	Б	61,08%	0,00%	32,00%	65,44%	90,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ⁴⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
41.	Умение употреблять языковые средства оформления письменного высказывания точно и правильно	Б	42,41%	0,00%	6,00%	41,18%	90,00%
42.	Умение строить развернутое письменное высказывание по предложенному аспекту темы проектной работы в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме	В	44,30%	0,00%	10,00%	49,51%	78,33%
43.	Последовательное и логически правильное построение высказывания с использованием соответствующих средств логической связи (в соответствии с поставленной задачей-нейтрально)	В	41,14%	0,00%	8,67%	46,08%	73,33%
44.	Умение использовать словарный запас, соответствующий высокому уровню сложности задания	В	39,87%	0,00%	6,00%	45,10%	73,33%
45.	Грамматически правильное оформление письменного высказывания, соответствующее высокому уровню сложности задания	В	30,38%	0,00%	2,00%	30,39%	65,83%
46.	Орфографически и пунктуационно правильное оформление письменного высказывания	В	45,25%	0,00%	10,00%	50,00%	81,25%
47.	Чтение текста вслух	Б	94,94%	0,00%	86,00%	98,53%	100,00%
48.	Условный диалог-расспрос(экзаменуемый задает вопросы)	Б	79,75%	0,00%	58,50%	85,29%	96,88%
49.	Условный диалог-интервью(экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	83,04%	0,00%	60,00%	91,18%	98,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР ⁴⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
50.	Умение продуцировать связанное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	В	82,12%	0,00%	56,50%	91,18%	98,75%
51.	Логичность в изложении материала и связность текста	В	84,60%	0,00%	60,00%	94,12%	99,17%
52.	Коммуникативная компетенция участника ЕГЭ	В	71,94%	0,00%	44,67%	79,41%	93,33%

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 311

Номер задания	% выполнения задания
1	83
2	76
3	83
4	83
5	74
6	29
7	31
8	33
9	83
10	82
11	65
12	33
13	29
14	33
15	57
16	24
17	48
18	52
19	57
20	86
21	48
22	29
23	74
24	83
25	79
26	81
27	48
28	64
29	79
30	79

31	48
32	31
33	69
34	79
35	69
36	48
37	57
38	57
39К1	52
39К2	49
39К3	36
40К1	38
40К2	34
40К3	33
40К4	24
40К5	38

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 306 (устная часть)

Номер задания	% выполнения задания
1У	95
2У	80
3У	83
4К1	82
4К2	85
4К3	72

При анализе выполнения заданий открытого варианта 311 необходимо отметить, что задания базового уровня выполнены достаточно успешно (процент выполнения выше 50).

Выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности тоже гораздо выше отметки в 15 %

Успешно усвоены участниками ЕГЭ 2022 в письменной части разделы «Аудирование»- 63,9%; «Чтение»- 47%; «Грамматика и лексика»-75,4%, «Письменная речь», задание 40 (высокий уровень сложности)-34%.

Задание 39 (базовый уровень сложности) имеет 45,7% выполнения.

В устной части задания базового уровня сложности (1,2,3) имеют 86% выполнения, а задание 4 (высокого уровня сложности) имеет 79,6%

Приводится средний процент выполнения по каждому виду деятельности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Сложным для участников ЕГЭ в 2022 году было задание 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы)- треть участников ЕГЭ справились с данным заданием. Возможно, новый формат создания развернутого письменного высказывания на основе таблицы/ диаграммы и выражения своего мнения именно по теме проекта и стало причиной такого результата.

Для выпускников 2023 года нужна более детальная проработка как задания, так и критериев, по которым будет оцениваться задание 40.

ЕГЭ по иностранному языку, и по английскому, в частности, сложный экзамен, требующий продуманного подхода к успешной сдаче. Материалов, представленных в учебниках, используемых в КЧР в СОО, недостаточно для выполнения заданий высокого уровня сложности, каковым является задание 40. Нужно регулярно использовать в своей подготовке материалы, представленные на сайтах ФИПИ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Недостаточное владение навыками успешного разрешения проблем (пример с заданием 40), и недостаточная готовность к поиску решения проблем при достаточном владении иностранным языком являются признаками слабой сформированности метапредметных умений регулятивного характера.

Применение различных методов познания через целеполагание и есть тот прием, который поможет будущим участникам ЕГЭ стать еще более успешными.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- *Аудирование; чтение; грамматика и лексика; устная речь усвоены в целом достаточно школьниками в КЧР*
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- *Письменная речь усвоена в КЧР в недостаточном объеме*
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
- *В разделе 3 «Грамматика и лексика» результаты ЕГЭ 2022 года на 6,75% выше результатов 2021 года в заданиях и базового, и высокого уровня, несомненно показывает достаточную проработку данного вида деятельности в процессе подготовки к ЕГЭ.*
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*
- *Относительно содержательных изменений выводы делать в этом году пока рано. 2022 г. и 2023 г будут сопоставимы.*
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*
- *Несомненна положительная динамика результатов проведения ЕГЭ.*
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*
- *Мероприятия, проведенные в августе 2021 года (семинар по результатам ЕГЭ), с разбором типичных ошибок участников ЕГЭ, регулярное дистанционное обучение учителей, курсы РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» по 36 часовой программе для учителей, работающих в выпускных классах имели положительное влияние на успешность сдачи ЕГЭ в 2022 году.*

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Русский язык

С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка рекомендуется: в обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, выражения собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

Необходимо использовать текстоцентрический подход в обучении. Больше внимания необходимо уделять анализу текстов различных стилей и типов речи; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся; формировать умение рассуждать на предложенную тему; формулировать тезис и приводить аргументы; отрабатывать навыки рационального чтения учебных художественных и публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, целенаправленно обучать комментированию текстов, созданию собственных текстов различных стилей. Такая работа необходима не только для написания сочинения, но и для выполнения задания №1.

Также при подготовке следует уделять внимание тем темам, которые из года в год вызывают трудности: средства связи в предложении; лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); функционально-смысловые типы речи, особенности построения текста каждого типа; уметь определять логические отношения в тексте: причинно-следственные, временные, противопоставление и другие; воспринимать текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста.

Особое внимание необходимо обратить на соблюдение пунктуационных норм: знаки препинания в простом предложении с однородными членами (особое внимание обратить на постановку знаков препинания в предложениях с однородными и неоднородными определениями) и в ССП; знаки препинания в ПП с обособленными членами предложения (обстоятельствами, дополнениями, определениями, приложениями, уточняющими членами предложения); знаки препинания в СПП с несколькими придаточными (с разными видами соподчинения и подчинения). Кроме этого, у учащихся необходимо формировать знания, направленные на умение определять функции знаков препинания в предложении: в каком предложении употребляется (простом или сложном) и при каком синтаксическом явлении, правила постановки каждого знака препинания.

Работать над орфографическими нормами: умением различать корни с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными в корне слова, правописанием гласных в корнях слов; правописанием суффиксов; правописанием личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего и прошедшего времени; правописанием Н, НН в суффиксах различных частей речи, слитным, дефисным, раздельным написанием слов.

Следует обратить особое внимание на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, на умение анализировать структуру предложения. Поэтому необходимо разнообразить работу в этом направлении, опираясь на инновационные методики, передовые технологии.

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.»
(сентябрь –октябрь 2022 г.).

⁴⁷Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации для учителей, образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА(в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Математика

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике. Наличие открытых банков заданий повысили эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи. Но изучение математики в старшей школе должно строиться не только на наборе заданий открытого банка ЕГЭ. Для успешного решения заданий с развернутым ответом необходимы не только хорошая математическая «база», но и умение рассуждать логически, четко и грамотно излагать свои мысли. Для формирования этих умений необходим квалифицированный учитель, так как такую подготовку невозможно осуществлять в режиме тренажера. Хорошо заметны успехи выпускников образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;

открытый банк заданий ЕГЭ;

учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;

В рамках конференции работников образования на районных предметных секциях провести анализ результатов ЕГЭ по математике.

Организовать методическую поддержку учителям образовательных учреждений с низкими результатами. Запланировать систематические семинары по темам, которые вызывают наибольшее затруднение.

Проводить районные семинары для учителей с обсуждением методики изучения разделов математики, вынесенных на итоговую аттестацию.

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.» (сентябрь –октябрь 2022 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Физика

Результаты ЕГЭ – 2022 позволяют рекомендовать учителям физики:

- освоить нормативную базу, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая тот факт, что в КИМ ЕГЭ обязательно включаются задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на профильном уровне;

- разъяснять обучающимся принципы отбора и построения КИМ;

- сформировать у обучаемых в процессе подготовки к экзамену такие умения, как анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведённые в условии данные; формировать и развивать способность выделять главную мысль в тексте в соответствующем контексте; систематически отрабатывать умение поиска и переработки информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), ее анализ и синтез, сравнение и классификация;

- усилить системность и систематичность в изучении материала, что может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия веществ;

- периодически проводить закрепление уже изученных сведений,

- использовать в процессе подготовки обучаемых учебно-тренировочные материалы, в том числе размещенные на сайтах: www.ege.edu.ru и www.fipi.ru; применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности;

- увеличить время, отводимое на самостоятельное выполнение учениками реальных физических экспериментов; существенное значение в этом отношении должны иметь: четкая постановка цели и задач планируемого эксперимента, определение порядка его выполнения, соблюдение правил обращения с лабораторным оборудованием, правил техники безопасности, формы фиксирования результатов, формулировки выводов;

- формировать понятийный аппарат на уровне знания и понимания важнейших физических понятий, основных законов и теорий физики, а также важнейших веществ и материалов;

- формировать и развивать метапредметные результаты обучения посредством таких видов действий, как: умение характеризовать вещества и явления, прогнозировать свойства; самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых ему заданий,
- алгоритм для конкретной задачи с учётом всех данных, приведённых в её условии

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.» (сентябрь –октябрь 2022 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары с кандидатами в председатели региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Химия

В соответствии с анализом результатов ЕГЭ определен перечень заданий, при выполнении которых у учащихся возникают наибольшие затруднения. Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности (процент выполнения ниже 50% для заданий базового уровня и ниже 15% для заданий повышенного и высокого уровня). Следует обратить особое внимание на изучение темы «Химическая реакция» в 9 и 11 классах, внести изменения в календарно-тематическое планирование, выделив резерв времени для повторения и закрепления сложных для обучающихся вопросов в рамках данной темы.

Целесообразно применять в рамках текущего контроля различные формы заданий, направленных на проверку химических свойств веществ и предусматривающих анализ данных, их отбор с учетом сформулированных вопросов, и/или заданий, включающих описание результатов химических экспериментов. При этом очень важно предлагать выпускникам проговаривать или записывать алгоритм действий. Для успешного решения задачи на расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции особенно важно развивать навыки алгоритмического мышления, извлечения информации из текста задачи (в условии каждой из таких задач, как правило, приведен целый комплекс данных). Определение данных с указанием единиц измерения физических величин позволит избежать и арифметических ошибок, которые нередко встречаются в решениях.

С учетом усложнения задач, предлагаемых в КИМ, важным компонентом успешности их выполнения, становится математическая подготовка обучающихся: умения составлять алгебраические системы уравнений с двумя неизвестными, вычислять массовую долю элемента

в смеси веществ (элементы атомистики появились в КИМ ЕГЭ текущего года). Важную роль в решении этой проблемы могут сыграть интегрированные уроки математики и химии.

. Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.» (сентябрь –октябрь 2022 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Информатика и ИКТ

Продолжить работу в рамках методических объединений учителей информатики по обмену опытом преподавания учебной дисциплины и в ходе подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, провести семинары и мастер-классы с привлечением экспертов региональной предметной комиссии по информатике и ИКТ. Формировать для учеников список доступных Интернет-ресурсов при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Учителям образовательных учреждений, в которых наблюдается «отставание» в результатах ЕГЭ, рекомендуем пройти курсы повышения квалификации по программе «Теория и методика преподавания информатики в свете ФГОС»

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.» (сентябрь –октябрь 2022 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Биология

Планировать повторение материала по ботанике и зоологии на более высоком уровне с точки зрения экологии, эволюции, генетики. Указывать на межпредметные связи между математикой, химией, физикой и биологией при изучении процессов жизнедеятельности живых организмов. Обращать внимание учащихся на необходимость ответа на каждый вопрос задания, на различие между объяснением и конкретным примером. Знакомиться с материалами открытой части банка заданий и открытыми вариантами КИМ последних лет. Для учителей знакомиться с методическими рекомендациями ФИПИ, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ.

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.» (сентябрь –октябрь 2022 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

История

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что непосредственная кратковременная форсированная подготовка к экзамену не может привести к успешному результату. Этой цели можно достигнуть лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в старших классах на той базе, которая закладывается на уроках истории в основной школе. Задача состоит в необходимости перехода в старших классах средней школы к новому, по сравнению с основной школой, уровню обучения истории, основанному преимущественно на организации активной самостоятельной познавательной деятельности учащихся, использовании проблемного метода обучения, технологий, связанных с формированием читательской грамотности учащихся на основе предметных текстов.

Немаловажное значение при организации учебного процесса имеют и способы организации деятельности учащихся, особенно такие, которые способствуют созданию атмосферы обсуждения материалов, дискуссионных вопросов истории, выявлению собственного мнения, применению умений рассматривать альтернативы исторического развития, аргументировать свои суждения.

В целях повышения уровня знаний выпускников необходимо:

1. Обязательное ознакомление учителей истории с нормативными документами и методическими рекомендациями, в особенности с изменениями в структуре и содержании вариантов ЕГЭ по истории и критериями проверки второй части. Такая работа возможна в форме обсуждения демонстрационных версий нового учебного года на методических объединениях учителей.

2. Учитывая сложности при выполнении задания на аргументы, рекомендуется шире использовать в преподавании истории составление обобщённых характеристик, анализ исторических ситуаций, сравнение. Необходимо формировать у учеников умение внимательно читать задание, давать чёткие письменные ответы, не допускающие двусмысленного толкования. Важным является формирование у учащегося умения анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

3. Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru)

Важнейшим направлением работы учителей истории на уроках должна стать работа с историческими источниками:

- требуется уделять пристальное внимание отбору исторических источников, подвергая их тщательному анализу с точки зрения их оптимального объема, доступности исторического содержания, наличия ключевых позиций для поиска верного ответа, точности формулировок заданий;
- необходимо обязательное использование первичных источников для извлечения информации, для иллюстрации событий (явлений, процессов);
- как можно более частое использование авторских текстов (историков, ученых, публицистов), содержащих противоречивые точки зрения для организации исторической дискуссии, для формулирования авторской и собственной точки зрения на события (явления, процессы);
- проведение занятий для освоения учащимися способа источниковедческого и историографического анализа источников (занятия-мастерские, занятия-практикумы).

Актуальной является проблема включения в учебный процесс нового типа контекстных заданий, способствующих развитию разнообразных умений и навыков познания истории, проверке предметных и метапредметных умений. Также возможно использование в учебном процессе всех типов заданий, вошедших в варианты ГИА в качестве обучающих, а затем и контрольных. При изучении темы такие задания должны носить обучающий характер. Наряду с отмеченными выше факторами подготовки к ЕГЭ важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами экзаменационной работы по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса.

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.»
(сентябрь – октябрь 2022 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

География

На основании анализа результатов экзамена, выявленных недостатков подготовки выпускников можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школе:

- изучение аналитических отчетов ФИПИ по результатам экзаменов текущего года, в которых дается не только качественный анализ заданий и типичных ошибок, допущенных выпускниками, но и даются ценные методические рекомендации по подготовке к экзаменам в следующем году; достаточно подробный разбор выявленных проблем и возможные подходы к их преодолению даются в следующих документах:

1. А.А. Лобжанидзе, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по географии», ФИПИ, 2021

<http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.»

(сентябрь –октябрь 2022 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Обществознание

Работа по подготовке к выполнению ЕГЭ по обществознанию должна проводиться в течение всего школьного курса обучения предмету и носить систематический характер. Деятельность учителя и учащихся должна быть спланирована. В преподавании курса обществознания учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории» разобрать все группы умений проверяемые в КИМ ЕГЭ; - регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация, составление плана текста, вступления, решение обществоведческих задач. Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя развивать умения на каждом уроке, систематически:

- необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и, по существу, давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях;

- регулярно на уроках использовать различные типы источников информации, привлекать статистические данные, таблицы и графики;

- продолжить формировать у выпускников умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме;

- провести в сентябре диагностическую работу с целью выявления пробелов и корректировки учебного курса: качественная диагностика позволит показать особенности экзаменационной работы и ошибочность представления у учащихся, что обществознание «простой предмет», и его можно сдать, не готовясь; в течение года рекомендуется проведение не менее 2 х мониторингов;

- обеспечить повторение разделов курса обществознания, изученных в 10 классе при подготовке к ЕГЭ в 11 классе;

- преподавание отдельных курсов права и экономики;

- уделить особое внимание работе с текстом Конституции РФ.

Литература

Разрешить использование учебников для базового и углубленного изучения литературы. Например, Зинин С.А., Сахаров В.И. «Литература .10 класс.ФГОС»

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.» (сентябрь –октябрь 2022 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Английский язык

Цель изучения любого иностранного языка- естественное развитие иноязычной коммуникативной компетенции и общей функциональной грамотности. Для достижения этой цели необходимы наличие в учебниках качественных аутентичных материалов для обучающихся и реальная возможность для преподавателей стационарно (на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО») проходить курсы повышения квалификации.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2022г.» (сентябрь –октябрь 2022 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2022г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2022-2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2022 года, январь 2023 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2022-2023 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Русский язык

1. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку тех обучающихся, которые не ориентированы на получение высоких баллов, целесообразно сосредоточить внимание на корректном выполнении заданий тестового характера, то есть «вспомнить» школьный курс русского языка, в том числе ориентируясь на работу с микротекстами. Особое внимание таким ребятам стоит обратить на развитие умения правильно выполнять задания 1, 2, 8, 16, 17, 19, 21, связанные с аналитической работой.

Если есть намерение приступить к выполнению задания 27, то очень важно стараться, прочитав текст, сделать своё высказывание орфографически и пунктуационно грамотным, не использовать объёмных речевых конструкций, подбирать именно те слова, в написании которых уверены, следить за речевым оформлением письменного высказывания, за тем, чтобы не делать фактических ошибок.

2. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку тех обучающихся, которые ориентированы на получение высоких баллов, необходимо подробно останавливаться на выполнении задания 27. В процессе работы важно обращать внимание на структуру ответа, предполагающего отражение в работе определённых параметров, отмечать её необходимые элементы. Типовая структура письменного высказывания, по сути, содержится в критериях оценивания. Важно объяснить обучающемуся, что при ответе необходимо соблюдать логическую последовательность частей, следить за речевым рисунком.

3. Обучающиеся, ориентированные на получение высоких баллов по ЕГЭ по русскому языку, должны быть готовы к тому, чтобы прорабатывать в процессе подготовки проблемные поля разных текстов. При этом ребятам важно осознавать, что не стоит «подгонять текст» под свой уровень подготовки, под свои мысли, напротив, стоит, читая текст, пытаться понять позицию того, кто этот текст написал.

Математика

В условиях учебного занятия дифференцированный подход к учащимся необходимо реализовывать в разумной дифференциации учебных заданий, постановок посильных задач зависимости от уровня владения предметом. При освоении предмета обучающимися, которые слабо мотивированы к изучению математики или кому математика необходима лишь на базовом уровне, целесообразно обращать внимание на формирование базовых предметных навыков, развитие устойчивых навыков бытового счёта, умения находить часть от числа и число по его части.

При наличии пробелов за основную школу у такой группы обучающихся необходимо организовывать индивидуальную подготовку к итоговой аттестации. Учащимся с низким уровнем математической подготовки следует предлагать задания для отработки имеющихся навыков, а лишь затем переходить к решению задач, требующих более сложных умений. Обучающимся с базовыми математическими знаниями нужно давать больше задач на преобразование логарифмов, корней и степеней; оценку и сопоставление полученного результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практикоориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры.

При изучении геометрии обучающимся с низким уровнем математической подготовки и базовыми знаниями лучше предлагать простые практикоориентированные задачи, в которых фигурирует объём цилиндра, наглядное деление фигуры на две части, видимое подобие, используются простые планы и чертежи на клетчатой бумаге. Учащимся с хорошим и высоким уровнем математической подготовки рекомендуется организовать специальные семинары, мастер-классы по решению задач повышенного уровня сложности. Обучающимся можно

предлагать самостоятельную подготовку к решению задач первой части, а на занятиях сосредоточиться на решении заданий второй части профильного экзамена.

Таким образом, при обучении математике школьников с разными уровнями предметной подготовки, целесообразно использовать разделение обучения математике на базовое и профильное в 10–11 классах, что способствовало бы повышению эффективности и качества обучения, использовать дифференциацию содержания. Кроме этого, следует обращать внимание на различные формы организации учебной деятельности школьников. Рекомендуется использовать работу в группах (которые могут формироваться, например, по уровню обученности), индивидуальные формы работы (как для сильных, так и слабых учащихся).

Физика

Необходимо формировать навыки решения расчетных задач на протяжении всего курса физики 7-11 классы, отрабатывать вычислительные навыки, регулярно проводить лабораторные работы с обработкой экспериментально полученных данных, учить пониманию физических текстов.

Необходимо обратить внимание обучающихся на правильность оформления задач с развернутым решением. В процессе преподавания курса физики и проведении тематического контроля знаний необходимо шире использовать *тестовые задания*, учитывать необходимость контроля не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но и, проверки овладения учащимися *основных явлений и законов*.

Включать в проверочные работы задания, *проверяющие умение интерпретировать результаты эксперимента, представленные в виде графика или таблицы, которые традиционно являются затруднительными для большинства учащихся.*

Проводить пробные репетиционные экзамены по физике с последующим подробным поэлементным анализом и отработкой пробелов в знаниях учащихся 11 класса.

При проведении итогового повторения обратить внимание на разделы «Электростатика», «Электродинамика», увеличить количество письменно решаемых качественных задач.

Предлагать учащимся описывать физические явления и процессы на качественном уровне

Химия

Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения химии. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимся информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, опорная таблица, карточка, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д.

При изучении химии на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по химии

Информатика и ИКТ

В каждом классе есть обучающиеся, имеющие высокий уровень предметной подготовки, высокие способности, и школьники, имеющие низкий интеллектуальные возможности.

Адаптировать учебный процесс возможностям каждого ученика поможет, на наш взгляд, технология индивидуализации и дифференциации обучения. Главным достоинством индивидуального обучения является то, что оно позволяет полностью адаптировать содержание, методы и темпы учебной деятельности к особенностям школьника, сопровождать его продвижение от незнания к знанию, своевременно вносить необходимые корректировки в деятельность как ученика, так и учителя. Такая работа будет способствовать организации оптимального режима учебной деятельности школьника, выработке навыков самоконтроля.

Обучение школьников, отличающихся не только по уровню подготовки, но даже по учебным возможностям, пожалуй, самая сложная задача, стоящая перед учителем, и решать её невозможно без дифференцированного подхода к обучению. Опора на содержательный

анализ результатов экзамена и выработка собственной учебной траектории позволит организовать дифференцированный подход, который будет способствовать выявлению и развитию способностей обучающихся, удовлетворению образовательных потребностей каждого ученика, адаптировать учебный процесс к особенностям стимулировать процессы самопознания и самоопределения личности. В целях обеспечения результатов в учебно-познавательной деятельности важно применять активные формы обучения: групповую, парную, индивидуальную, учитывая, что знания, полученные на уроке, должны приносить пользу ученику.

На основе анализа результатов ЕГЭ необходимо выстраивать дальнейшую подготовку обучающихся, в том числе и к экзамену, ориентируясь на индивидуальные особенности учеников, на различия в уровне их подготовки. Учителю нужно ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) в отношении обучающихся, которые являются менее успешными, необходимо предпринимать меры по индивидуализации домашнего задания; оказывать должную помощь в ходе самостоятельной работы на уроке; разъяснять алгоритм выполнения задания; помогать, выделяя в сложном задании элементарные составные части;

2) в отношении обучающихся, которые успевают на отметку «удовлетворительно» необходимо использовать методику, технологию, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; способствовать развитию причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий; применять уже отработанные навыки в новой ситуации;

3) в отношении успешно успевающих обучающихся требуется создание условий для дальнейшего

продвижения, необходимо предлагать дифференцированные по уровню сложности задания; создавать ситуацию возможности саморазвития; оказывать помощь в решении заданий третьей части.

Биология

Многие теряют баллы именно из-за слабо сформированного алгоритма работы с заданиями, что не дает возможность более четко и полно ответить на вопросы. Следовательно, на консультациях для учащихся необходимо использовать имеющиеся в свободном доступе методические материалы ФИПИ по проверке выполнения заданий с развернутым ответом для разъяснения требований к развернутому ответу и принципа выставления определенного количества баллов за него.

Изучать и разъяснять учащимся содержание демонстрационных версий контрольных измерительных материалов ЕГЭ, спецификации. В процессе обучения уделять больше внимания разделам и темам, по которым выявлены недостатки подготовки учащихся. Включать материал, вызвавший значительные затруднения у экзаменуемых, в программы тренингов и элективных учебных предметов, в содержание индивидуальных заданий, консультаций. Разъяснять учащимся необходимость таких умений, как внимательное прочтение заданий, последовательное и четкое изложение мыслей, тщательное обоснование и формулировка суждений, выводов, аккуратное оформление заданий, создавать условия для развития таких умений. Учитывать все это в процессе обучения, начиная с 5 - 6 класса

Использовать задания, аналогичные имеющимся в КИМ ЕГЭ, при проведении различного рода контроля знаний и умений учащихся (различных классов) или тренингов в течение учебного года.

Использовать разноуровневые диагностические и тренировочные материалы (от простого – к сложному), таким образом обеспечивая возможность дифференцированного обучения школьников и выявления основных пробелов в их предметных знаниях и учебных навыках

История

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется:

- 1) Проведение в начале учебного года диагностических работ для определения уровня подготовки учащихся.
- 2) Подготовка разноуровневых заданий в формате ЕГЭ по истории для использования на уроках истории.
- 3) Проведение тематического контроля на основе разноуровневых заданий.
- 4) Организация дополнительных консультаций для школьников с низким уровнем подготовки.
- 5) Разработка списков ресурсов для самостоятельного использования школьниками при подготовке к экзамену по истории.
- 6) Проведение заседаний методических объединений учителей истории в ОО с обсуждением следующих вопросов:
 - изменения в демонстрационных версиях нового учебного года;
 - анализ и разбор типичных ошибок, допущенных обучающимися предыдущего учебного года;
 - трудные вопросы, касающиеся тем школьного курса истории;
 - дидактические приемы обучения в работе с историческими источниками, картами и иллюстрациями.

География

- для учителя и для учеников, выбравших экзамен, необходимо изучение спецификации контрольных измерительных материалов, структуры КИМ, распределение заданий КИМ по уровню сложности, особенности проведения экзамена. Также стоит познакомить обучающихся с правилами оформления ответов на бланках.
- усилить акцент на профориентационную составляющую учебных занятий, востребованность географических знаний в жизни и в профессии; всесторонне мотивировать обучающихся к изучению предмета «География» через раскрытие роли географических наук в развитии и поддержании современного общества;
- провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков;
- использовать тетради по подготовке к ОГЭ, ЕГЭ для индивидуальной работы с обучающимися (по выполнению заданий ОГЭ, ЕГЭ);
- использовать систему элективных курсов, факультативов, индивидуально-групповых занятий для удовлетворения познавательных потребностей обучающихся;
- в процессе занятий рекомендуется не только повторение теоретических вопросов, но и практическая отработка материала;

Обществознание

Группа 1.

- В случае выбора предмета для ГИА обучающимися, уровень предметной и общеучебной подготовки которых вызывает сомнения, следует обратить внимание на следующее:
- в работе с первым содержательным модулем повторить темы «Общество как динамическая система», «Типы обществ и их характеристики»;
 - в блоке «Экономика» обратить внимание на подробное рассмотрение признаков типов экономических систем, рыночных законов и механизмов, остановиться на характеристике безработицы как экономического явления. Отдельного внимания требует тема «Налоги, виды налогов в РФ».
 - выполнение задания 23 в 2022 году показывает недостаточное внимание к вопросам, касающимся знания Конституции РФ, их рассмотрение в этой группе можно выделить в отдельный блок занятий.
 - работа над содержанием раздела 1 кодификатора ЕГЭ позволит не только подготовиться к выполнению заданий 1 части экзамена, но и обеспечить отработку содержания задания 18, так как на протяжении последних лет выбор понятия не выходит за пределы перечня элементов содержания.

- рекомендуется уделить пристальное внимание максимально качественному выполнению заданий 21, 22. Работа с большинством элементов этих заданий демонстрирует общеучебный навык извлечения информации из неадаптированного источника, который можно развить в ходе подготовки к экзамену; так же увеличение времени на смысловое чтение будет способствовать успешности выполнения задания 17.

Группа 2.

К этой категории относятся обучающиеся с удовлетворительным уровнем предметной подготовки, имеющие предметные пробелы или испытывающие затруднения в освоении отдельных универсальных (предметных) умений:

- в работе с первым содержательным модулем следует внимательнее отнестись к рассмотрению тем «Институты духовной сферы жизни общества, их функции», «Познание: уровни, формы, виды»;

- в блоке «Экономика» обратить внимание на подробное рассмотрение рыночных законов и механизмов, продумать практикумы по выполнению задания 21

- работу над темой «Государство, его формы и функции» конкретизировать рассмотрением формы правления, государственного устройства, политического режима РФ, актуализировать теоретическое содержание темы примерами из жизни современного общества;

- предложить обучающимся алгоритмизированные формы работы над заданиями 2 части ЕГЭ, в рефлексии диагностических работ обращать внимание на выполнение не только базовых заданий, но и заданий высокого уровня сложности.

Литература

Организация дифференцированного обучения старшеклассников по предмету «Литература» должна быть связана с распределением часов в профильных классах. В классах с филологическим уклоном учителям-предметникам больше уделять внимания структуре художественных произведений, формированию представлений о стилях речи и литературных направлениях, но самое главное- работе над качеством письменной речи учащихся.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1.Рекомендовать учителям –предметникам в качестве дополнительного пособия «Теорию литературы в таблицах (Методическое пособие к комплекту таблиц) Е.А.Зининой, М.,Дрофа.

2.Включить в план работы МО учителей русского языка и литературы и обсудить на заседаниях темы «Жанры и стили школьных сочинений: методика подготовки, язык, признаки и особенности».

Английский язык

Дифференцированный подход обучения школьников— это наличие подгрупп в классе, разноуровневые задания для обучающихся одного класса, разные формы одного проекта(на русском языке защита проекта для слабоуспевающих, на английском – для остальных),разное время на подготовку задания на уроке

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Русский язык

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуется проанализировать материалы ГИА с целью корректировки рабочих программ и внесения в них необходимых дополнений, связанных с изменениями в тестовой части 2022 года. Особое внимание также следует обратить на изучение курса «Текст. Введение» в 5 - 9 классах, совершенствование методики уроков развития речи.

Проводить на уровне МО образовательной организации диагностику профессиональных затруднений у учителей русского языка и литературы с небольшим опытом работы с

целью организации эффективного наставничества и обмена опытом. Поэтому для обсуждения на уровне муниципальных методических объединений, методических объединений в образовательных организациях могут быть использованы следующие тематические направления.

1) Система работы учителя по подготовке обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку.

2) Совершенствование методики подготовки к ЕГЭ по русскому языку на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

3) Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении сочинения. Функция, структура комментария.

4) Способы выражения смысловой связи между примерами — иллюстрациями в комментарии к предложенному тексту.

5) Разграничение речевых и грамматических ошибок в ходе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

6) Термины стилистики: связующая функция специальных средств, указывающих на последовательность развития описываемого явления и на развитие мысли автора текста, функционально-смысловые типы речи и особенности изображения явлений в них

7) Современные подходы в обучении русскому языку, способствующие успешной сдаче государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ

При организации образовательного процесса по подготовке ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (<http://obrnadzor.gov.ru/navigator-gia/materialy-dlya-podgotovki-k-egge/>)

Математика

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике за 2021 -2022 уч. год.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Изменения в структуре и заданиях ЕГЭ по математике (по мере необходимости)
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике

Методы и способы решения задач повышенного и высокого уровня сложности в вариантах КИМ ЕГЭ.

Возможные направления повышения квалификации учителей математики:

Организация курсов повышения квалификации (например, на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей математики) по темам: «Подготовка учащихся к итоговой аттестации по математике в 11 классе», «Экономические задачи в школьном курсе математики», «Обучение учащихся решению задач с параметрами в школьном курсе математики», «Обучение учащихся решению геометрических задач», «Изучение «трудных» разделов школьного курса математики»).

Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике

Самостоятельная работа с методической литературой.

Физика

На методических объединениях учителей физики по вопросам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний: анализ результатов ЕГЭ по физике; вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике; пути повышения качества уроков физики, эффективности преподавания предмета. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары

по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов. Регулярно знакомиться с учебно-методическими методическими рекомендациями ФИПИ

Анализ результатов ЕГЭ 2022 года по физике. Разбор типичных ошибок обучающихся. Дистанционное обучение для учителей физики по наиболее низко результативным модулям: «Влажность воздуха», «Первый закон термодинамики», «Постоянный ток», «Переменный ток», «Оптические явления», «Фотоэффект», «Физика атома и атомного ядра». Учебные модули по методике решения заданий ЕГЭ, по подготовке к ЕГЭ в курсы повышения квалификации на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» и информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки; способы решения комплексных комбинированных расчётных задач

Химия

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей химии: анализ результатов ЕГЭ-2022, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету; демоверсия измерительных материалов для ГИА 2022 года по программам СОО.

Информатика и ИКТ

В целях совершенствования организации и методики преподавания информатики и ИКТ рекомендуется:

- с учетом результатов сдачи ЕГЭ в 2021 году провести коррекцию содержания лекционного материала и практических заданий в программах повышения квалификации;
- организовать на региональном уровне трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для педагогов КЧР);
- обсудить на заседаниях методических объединений учителей результаты сдачи в 2022 году (возможные темы для обсуждения: «Типичные ошибки при сдаче ЕГЭ; «Решение заданий ЕГЭ по информатике», и т.д.);
- организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением методистов и преподавателей РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», ФГБОУ ВО «Карачаево-Черкесский государственный университет им. У.Д. Алиева», ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия» (семинар/вебинар «Результаты ГИА-2022 года. Проблемные вопросы ЕГЭ и ОГЭ»; семинар-практикум для учителей информатики «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»);
- создать базы лучших педагогических практик по подготовке к ГИА;
- с целью повышения теоретической и методической грамотности педагога-предметника организовать участие в семинарах, вебинарах, мастер-классах, конференциях по проблемам совершенствования преподавания информатики и подготовки обучающихся к сдаче единого государственного экзамена по предмету.

Биология

Скорректировать рабочие программы с планированием большего количества часов на наиболее сложные темы и разделы биологии. В план школьных, городских и районных методических объединений продолжить включать практикумы по выполнению и проверке КИМ учителями-предметниками. Совершенствовать формы, приёмы и методы обучения, разрабатывать и внедрять новые образовательные программы. Расширять обмен педагогическим опытом по подготовке учащихся к успешной сдаче ЕГЭ. Следует привлекать для этого педагогов из ОО, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты ЕГЭ.

История

Направления повышения квалификации:

1. Трудные вопросы на экзамене по истории
2. Аргументы и аргументация на материале истории
3. Работа с текстами на уроках истории
4. Модель формирования читательской грамотности на уроках истории

Темы для обсуждения на МО учителей истории:

1. Задания на аргументацию на экзамене по истории
2. Задания на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений
3. Задания на работу с исторической картой

География

- при изучении курса экономической и социальной географии мира дополнительное внимание необходимо уделить формированию умений оценивать и объяснять ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию;

- при анализе статистических данных, характеризующих демографическую ситуацию, треть выпускников допускают ошибки, связанные с непониманием взаимозависимости между показателями, характеризующими возрастную структуру и естественный прирост населения, влияния средней продолжительности жизни на возрастную структуру населения. Необходимо проведение соответствующих практических работ, предусмотренных примерной программой. Можно использовать задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенные в открытом доступе на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

- при подготовке учащихся к ОГЭ, ЕГЭ следует обратить особое внимание на повторение тех тем, по материалам которых было зафиксировано наибольшее количество ошибок;

В системе работы учителя географии рекомендуется:

- обратить особое внимание на повторение и обобщение наиболее значимых и одновременно трудных для обучающихся элементов содержания: построение профиля, определение расстояний, азимутов и анализ топографической карты; применение географических знаний о Земле как планете для решения задач; географии ведущих отраслей промышленности мира и России; политической карты мира; политико-административного деления России; народов и религий России и стран мира; стран СНГ.

- приучать выпускников к внимательному и неукоснительному выполнению инструкций, использующихся в материалах ОГЭ, ЕГЭ, к четкому, разборчивому письму.

К ОГЭ, ЕГЭ, как и любому другому экзамену, учащимся надо готовить. Залогом высоких результатов, демонстрируемых выпускниками на экзамене, является систематическая продуманная работа учителя в течение всех лет обучения. Важной задачей учителя является квалифицированная помощь ученикам при выборе пособий для подготовки к ОГЭ, ЕГЭ. Рекомендовать ученикам можно пособия, включенные в «Перечень изданий, допущенных ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях», размещенный на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

Обществознание

Важным фактором педагогической успешности при подготовке к ЕГЭ остается необходимость знать не только формат экзамена на основе демоверсии, но и изучить позиции спецификации, кодификатора по предмету и систему оценивания развернутых ответов.

Ввиду того, что работа над совершенствованием критериев оценивания носит постоянный характер, актуальным является регулярное обучение преподавателей в рамках семинаров или курсов повышения квалификации. Настоятельно рекомендуется такое обучение проводить в обязательном порядке с последующей аттестацией. Конкретные мероприятия для разных уровней системы управления образованием мы приводим ниже. Насущной является также потребность осуществить диагностику учителей школ для выявления уровня владения предметной областью.

На основе анализа раздела 3 рекомендуется: на уровне школьных методических объединений ОО с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию проанализировать результаты по предмету с целью корректировки деятельности педагогов:

- в начале учебного года (октябрь) протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся;

- МО учителей по обществознанию в образовательных учреждениях проработать демо-версию КИМов ЕГЭ, при возникновении вопросов обратиться к председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации;

- на основе полученного результата составить «дорожную карту» для учащихся по подготовке к ЕГЭ.

На уровне районных (городских) методических объединений учителей обществознания:

- организовать курсы повышения квалификации, семинары в очной форме для повышения предметной компетенции учителей с приглашением экспертов предметной комиссии и педагогов, из ОО с высокими результатами ЕГЭ с целью распространения передового педагогического опыта подготовки высокобалльников;

- на этапе подготовки к экзаменам организовать работу с открытым банком заданий на сайте Федерального института педагогических измерений: fipi.ru;

- организовать участие педагогов в семинарах, вебинарах разного уровня с последующей аттестацией по наиболее сложным темам с привлечением представителей высшей школы, например по таким разделам кодификатора: «Право»; «Социальные отношения»; «Социальная психология»; «Философия»; «Экономика»; «Политика».

Литература

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуется проанализировать материалы ГИА с целью корректировки рабочих программ и внесения в них необходимых дополнений, связанных с изменениями в КИМе 2023 года. Особое внимание также следует обратить на изменения в структуре заданий 6,11,12, а также на совершенствование методики уроков развития речи.

При организации образовательного процесса по подготовке учащихся 10-11 классов к сдаче ЕГЭ по предмету «Литература» необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по литературе, и методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (<http://obrnadzor.gov.ru/navigator-gia/materialy-dlya-podgotovki-k-ege/>)

Использовать в работе такие интернет-ресурсы, как обучающая платформа «Сдам ГИА.Решу ЕГЭ» (<http://lit-ege.sdamiya.ru>)

Английский язык

«Письменная речь как обязательный элемент урока». Данная тема может быть рекомендована для обсуждения на ежегодных августовских совещаниях во всех АТЕ.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

1. Сайт Министерства: <https://www.minobrchr.ru/razdel/itog/gos/11.php>
2. Сайт РЦОИ: <http://rcoi09.ru/index.php/2015-02-18-09-06-38/regionalnye-dokumenty>
3. Сайт РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»: <http://povyshenie09.ru/sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-v-kchr>

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 02.09.2022 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 3-97

№	Название мероприятия	Показатели(дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
Русский язык			
1.	Семинар «Русский язык – средство коммуникации всех народов РФ, основа их социально-экономической, культурной и духовной консолидации». Содокладчики – председатели ПК по русскому языку и литературы 9,11 классов	23.08.2022г. Представители РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», председатели ПК по русскому языку и литературе 9,11 классов, учителя русского языка и литературы	Рассматриваются важные вопросы преподавания русского языка в школах: роль русского языка в современном мире, использование инновационных технологий в преподавании русского языка; работа с текстом как средство формирования коммуникативной компетенции учащихся
2.	Августовское совещание 2022 года	Конец августа Председатель ПК Учителя-предметники	Ознакомить с результатами ЕГЭ по русскому языку. Обратит внимание на пробелы в знаниях выпускников 2022 г.
3.	«Как работать с рекомендациями ФИПИ по русскому языку в 2022 г.»	В течение года Председатель ПК Учителя-предметники	Тематические консультации с целью повышения компетентности учительского состава в работе с обучающимися
4.	Курсы экспертов ПК по русскому языку	Февраль-март Очные курсы «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»,	Удостоверения о повышении квалификации; пропедевтическая работа по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ
5.	Семинар председателей региональных предметных комиссий в ФИПИ, г. Москва	апрель Участник: председатель ПК по русскому языку	Обсуждение и согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку. Сертификат участника

6.	Установочный семинар для экспертов комиссии по проверке работ ЕГЭ по русскому языку	Начало июля 2023г. (перед началом проверки работ). Количество участников – 36чел.	Обсуждение и согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку
Математика			
1.	Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования, 72 ч.	Учителя ОО с низкими результатами обучения по математике и желающие	Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования, 72 ч.
Химия			
1.	Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО «на тему «Итоги ЕГЭ 2022г»	Сентябрь 2021г РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», председатель ПК, ведущие эксперты ПК и учителя-предметники.	Ознакомить с результатами ЕГЭ по химии. Обратить внимание на пробелы в знаниях выпускников 2022г
Информатика и ИКТ			
1.	«Повышение качества подготовки к ГИА»	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2021г.	Изучение современных методик преподавания информатики и обмен опытом делает работу по подготовке к ЕГЭ более эффективной, поскольку обновляется информация о новых практиках преподавания предмета, а также методике решения ряда практических задач, вызывающих затруднения у обучающихся.
2	«Совершенствование деятельности по повышению качества подготовки учащихся к итоговой аттестации»		
3	«Я сдам ЕГЭ!»: повышение качества подготовки учащихся к ГИА по информатике		Обсуждение типичных ошибок, допущенных обучающимися, демонстрация эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 года способствуют повышению функциональной грамотности педагогов при подготовке учеников к сдаче ГИА.
Биология			
1.	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии	Курсы повышения квалификации на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей биологии КЧР. Для учителей ОО, показавших низкие результаты в прошлом году.	ОО показавшие в прошлом году низкие результаты, улучшили динамику показателей ЕГЭ по предмету.

2.	Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам основного общего образования.	28.03.2022 – 01.04.2022 Курсы повышения квалификации на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей биологии КЧР	Изменение согласованности в работе ПК: значительно уменьшилось количество работ, направленных на третью перепроверку.
3.	В КПК для учителей биологии включить блок по теме «Система подготовки к ЕГЭ».	Курсы повышения квалификации на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей биологии КЧР	Повысилось качество выполнения работ по отдельным темам и отдельным заданиям.
4.	Участие учителей-предметников в вебинарах по подготовке к ГИА-2022	В течении года по расписанию	Повысилось качество выполнения работ по отдельным темам и отдельным заданиям.
История			
1.	Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по истории	Февраль 2022 года На курсах по подготовке экспертов неоднократно и скрупулёзно рассматривались темы и вопросы, которые могут вызывать затруднения у выпускников при написании ЕГЭ по истории и расхождения о оценках экспертов при проверке ЕГЭ	ПК уложилась в допустимые показатели по 3 перепроверке
2.	Заседание МО учителей истории города Черкесска, муниципальных районов на которых учителя ОО, стабильно показывающих высокий результат на ЕГЭ по истории поделились своим опытом	В течении 2021-22 уч. года по плану работы РМО	Повышение среднего балла ЕГЭ по истории, увеличение количества выпускников, набравших 100 баллов
География			
1.	Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по географии	Февраль 2022 года На курсах по подготовке экспертов рассматривались темы и вопросы, которые могут вызывать затруднения у выпускников при написании ЕГЭ по географии и расхождения о	Отсутствие третьей проверки. Увеличение количества участников экзамена в 1,5 раза

		оценках экспертов при проверке ЕГЭ	
2.	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ	Май 2022 года Участие в вебинаре (просмотр записи), проводимом ФИПИ «Согласованные подходы к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2022 года по географии»	Отсутствие третьей проверки.
Обществознание			
1.	Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «ЕГЭ 2022: итоги, ошибки, рекомендации»	Сентябрь 2022 РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах	Проведение целесообразно
Литература			
1.	Курсы РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	По плану УО	Необходимо усиление практической части курсов, комментирование сложных видов оценивания работ
2.	Вебинары ФИПИ	март 2021- 2022г.	Эффективная форма работы, продолжить опыт работы со всеми участниками ПК
Английский язык			
1.	Типичные ошибки, допускаемые при выполнении ЕГЭ	Августовские совещания в АТЕ	Данное мероприятие успешно и следует продолжать проведение таких совещаний, включив актуальные результаты 2022 года, так как они позволяют учителям ОО корректировать работу по подготовке обучающихся к ЕГЭ
2.	Дистанционное самообразование учителей		Невысок процент эффективности. Реальная помощь учителям – обучение на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 3-985

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
Русский язык			
1.	«Методика преподавания русского языка, инструменты оценки учебных достижений учащихся и мониторинг эффективности обучения в процессе подготовки к сдаче ЕГЭ»	ОО с аномально низкими результатами Место проведения – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» Время - в течение учебного года	Учителя ОО республики
2.	«Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку»	Все учителя, работающие в старшем звене (10-11 кл.) Место проведения – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» (в течение всего учебного года)	Учителя всех средних учебных заведений региона, работающие в старших классах
3	«Подготовка к ЕГЭ. Обмен опытом». В течение всего учебного года	Распространение опыта тех учителей, которые стабильно показывают высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, проведение ими открытых уроков как в очном, так и в заочном режимах (видеоуроки). Изучение опыта школ, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году: МКОУ «Гимназия №9 г. Черкесска», МКОУ «СШ №6 им. Д.Т. Узденова»	В течение всего учебного года Учителя образовательных организаций, продемонстрировавших аномально низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, в 2022 году МКОУ "СОШ а. Новая Теберда" МКОУ "СОШ №2 а. Псыж им. С.Х.Гоннова" МКОУ "СШ №1 им. Д.К. Байрамукова "
Математика			
1.	Повышение квалификации учителей в 2022-2023 уч. году		Необходимо продолжение работы в направлении модульно «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому

			государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО», 72 ч; «Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования», 72 ч
2.	Вебинары, семинары, практикумы: подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по математике в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов	Вебинары: тема «Анализ результатов ГИА в 2022 году и система подготовки к ГИА 2023 года»; тема «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания математики	Обсуждены требования к результатам образовательной деятельности в соответствии с ФГОС ООО. Необходимо продолжение работы в этом направлении
3.	Адресные консультации учителей математики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА		Оказана помощь в изучении содержания и планируемых предметных результатов содержательных разделов программы по математике 5-6 классов, по алгебре 7-9 классов, по алгебре и началам математического анализа 10-11 классов, геометрии 7-11 классов; рассмотрены эффективные методы и приемы формирования умения решать задачи; в виртуальной школе педагога проведены практикумы по решению задач из учебников и открытого банка заданий ОГЭ И ЕГЭ базового и повышенного уровней сложности. Необходимо продолжение работы в этом направлении

4.	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения «Десять шагов к качеству образования» (по отдельному плану)	вебинар по теме «Разработка и реализация программ индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения при изучении математики (для учителей образовательных организаций с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности)»	Мероприятие и адресные консультации востребованы педагогами и руководителями ОО, необходимо продолжение работы в этом направлении
5.	Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	вебинар по теме «Проведение стартовой диагностики по учебному предмету «Математика» в 5-х и 10-х классах в соответствии с требованиями ФГОС ОО. Подведение итогов, выработка методических рекомендаций по разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся». В рамках курсов повышения квалификации: практикум для педагогов школ с низкими образовательными результатами по теме «Разработка и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста»	Рассмотрены материалы, подготовленные участниками для проведения стартовой диагностики, тематических и итоговых проверочных работ; приведены примеры творческих работ, включая учебные исследования и учебные проекты.
6.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.	августовские семинары «Галерея лучших практик» семинар по теме «Обеспечение преемственности в преподавании математики на уровнях общего образования в условиях реализации ФГОС	Открытые лекции, выступления, демонстрации лучших практик (открытые уроки, видео-презентации опыта) востребованы. Необходимо продолжение работы в этом направлении
7.	Размещение учебно-методических материалов по математике, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.		
Физика			
1.	Октябрь-ноябрь 2022г.	Методические аспекты обучения учащихся выполнению заданий разного уровня сложности ЕГЭ по физике	Для всех ОО

2.	Декабрь – январь 2022-2023г.	Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ по физике учащихся с разным уровнем предметной подготовки.	Для всех ОО
3.	Февраль- март 2023г.	Организация обучения учащихся решению практико-ориентированных задач	Для всех ОО
Химия			
1	Сентябрь-октябрь 2022г.	Семинар на тему «ЕГЭ 2022г итоги, ошибки, рекомендации». На базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11кл
2	Декабрь 2022г.	Организация урочной и внеурочной деятельности по химии в ходе реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО	Учителя химии
3	Февраль 2023г.	Круглый стол на базе «КЧРИПКРО» на тему «Актуальные проблемы в подготовке к ЕГЭ 2023г».	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11кл
4	Март 2023г.	Особенности подготовки к оценочным процедурам (ОГЭ и ЕГЭ) по химии	Школы с низкими образовательными результатами
Информатика и ИКТ			
1.	Август 2021г.	Обобщение итогов ЕГЭ по информатике и ИКТ в КЧР в 2022г. в виде статистико-аналитического документа	Педагоги образовательный организаций КЧР
2.	В течение учебного года	Оказание персонализированной помощи учителям информатики общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие результаты ЕГЭ 2022, с целью выявления проблем и дефицитов в преподавании и организации работы учителей информатики и оказания адресной помощи	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2021г.
3.	В течение учебного года	Групповые и индивидуальные консультации учителей информатики, руководителей МО, администрации ОО	Педагоги образовательный организаций КЧР
4.	В течение учебного года	Изучение опыта школ, показывающих высокие результаты по ЕГЭ 2022	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2021г
5.	Февраль 2021	Проведение курсов повышения квалификации: «Совершенствование деятельности по повышению качества подготовки учащихся к итоговой аттестации по информатике»	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2021г
6.	Февраль 2022	Семинар «Решение задач раздела «Программирование» КИМ ЕГЭ по информатике» (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)	Педагоги образовательный организаций КЧР
Биология			
1.	Август 2022	Республиканское заседание секции «Биология и химия» с целью стимулирования профессионального роста, создания условий для непрерывности педагогического образования в преподавании учебного предмета для эффективной подготовки к ГИА.	Учителя биологии и химии КЧР.

2.	Сентябрь 2022 г.	Семинар «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации по биологии в 2022 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2022-2023 учебном году». Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Учителя биологии КЧР.
3.	Время - в течение учебного года	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии. Место проведения – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	МКОУ "СОШ №6 им. А.А. Тамбиева с. Первомайское", МКОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижаева с. Учкелен".
4.	В течении года	Участие учителей-предметников в вебинарах по подготовке к ГИА-2023	Все учителя биологии
5.	В течении года	Организация и проведение круглых столов, мастер-классов для учителей-предметников по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-9, ГИА-11 педагогами школ с высокими результатами	Учителя биологии КЧР
6.	В течении года	Учителям биологии самим решать демоверсии ЕГЭ по биологии на 2023 год, чтобы выявить возможные затруднения выпускников при работе с КИМ по биологии.	Все учителя биологии
История			
1.	В течение учебного года	Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022. Изучение опыта школ, показывающих высокие результаты по ЕГЭ	Учителя ОО
2.	Август 2022	Анализ результатов ЕГЭ 2022. РМО	Учителя ОО
3.	В течение учебного года	Оказание адресной помощи учителям ОО, показавшим низкие результаты на ЕГЭ РМО, методическими кабинетами Управления образования	Учителя ОО
География			
1.	В течение учебного года	Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022. Изучение опыта школ, показывающих высокие результаты по ЕГЭ	Учителя ОО
2.	Август 2022	Анализ результатов ЕГЭ 2022. РМО	Учителя ОО
3.	В течение учебного года	Оказание адресной помощи учителям ОО, показавшим низкие результаты на ЕГЭ РМО, методическими кабинетами Управления образования	Учителя ОО
Обществознание			
1	Сентябрь- октябрь 2022	Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «ЕГЭ 2022: итоги, ошибки, рекомендации»	ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
Литература			
1.	Курсы РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	По плану УО	Учителя литературы
2.	Вебинары ФИПИ	март –апрель 2022- 2023г.	Эксперты ПК

Английский язык			
1.	В течение всего учебного года	Проведение семинаров, вебинаров, с переходом с требований ФК ГОС на требования ФГОС СОО	ОО КЧР
2.	1 раз в четверть	Анализ аномально низких результатов ЕГЭ в отдельных ОО, АТЕ	ОО КЧР

5.2.5. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 3-996

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
Русский язык		
1.	В течение всего учебного года	Распространение опыта тех учителей, которые стабильно показывают высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, проведение ими открытых уроков как в очном, так и в заочном режимах (видеоуроки). Изучение опыта школ, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году: МКОУ «Гимназия №9 г. Черкесска», МКОУ «СШ№6 им.Д.Т.Узденова»
2.	Ноябрь 2022 г.	«Сдать ЕГЭ на 90+ - реально! Повышение качества подготовки учащихся к ГИА по русскому языку» Семинар на региональном уровне на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3.	В течение учебного года согласно плану-графику курсов повышения квалификации	Представление опыта работы учителей русского языка и литературы по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в рамках круглых столов в течение курсов повышения квалификации – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
4.	В течение учебного года согласно плану-графику курсов повышения квалификации	Выступления учителей, работающих в образовательных организациях, демонстрирующих наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы региона (в том числе с использованием системы видеоконференцсвязи, вебинаров) – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
Математика		
1.	Август-декабрь 2022 г.	Лучшие педагогические практики подготовки учащихся к ГИА, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
2.	Февраль-март 2023 г.	Лучшие педагогические практики подготовки учащихся к ГИА, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3.	В течение года	Разработка учебно-методических материалов по математике, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.
Физика		
1.	В течение учебного года по графику	Индивидуальные стажировки учителей физики, работающих в 10-11 классах ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету на базе школ, демонстрирующих успешные практики подготовки к ЕГЭ

2.	Декабрь 2022г.	Мастер – класс. Типология и методология решения задач повышенного и высокого уровня сложности по физике: по электродинамике, оптике, квантовой физике. РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3.	Апрель 2023г.	Методический семинар. Диагностический инструментарий уровня сформированности планируемых предметных образовательных результатов по физике
Химия		
1.	август	Методические рекомендации. Особенности преподавания химии в 2022- 2023 учебном году. Методический совет школ республики
2.	ноябрь	Вебинар «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену.
3.	Сентябрь-ноябрь	Семинар. Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2023 г. на основе анализа результатов ЕГЭ 2022 г. по предметам
4.	февраль	Вебинар «Решение сложных заданий ЕГЭ по химии», на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
Информатика и ИКТ		
1.	декабрь	«Совершенствование деятельности по повышению качества преподавания информатики» педагоги Урупского района
Биология		
1.	В течении года	«ЕГЭ на 90+» Семинар на региональном уровне на базе МБОУ "Гимназия №16-детский сад г. Черкесска" (1 место в рейтинге школ КЧР с самыми высокими результатами выполнения заданий по биологии 2022 года)
История		
1.	В течение учебного года	Организация вебинаров, консультаций по подготовке к ЕГЭ по истории
2.	В течение учебного года	Включение тем по подготовки к ГИА в курсы повышения квалификации, приглашать на КПК учителей, чьи выпускники продемонстрировали высокие результаты для трансляции опыта
География		
1.	Февраль 2023 г.	Семинар «Методические рекомендации учителям географии по подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2023 году.
2.	В течение учебного года	Включение тем по подготовки к ГИА в курсы повышения квалификации, приглашать на КПК учителей, чьи выпускники продемонстрировали высокие результаты для трансляции опыта
Обществознание		
1.	ноябрь 2022	Методический семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему: «Практикум по подготовки к ЕГЭ»
Английский язык		
1.	Декабрь 2022г	Вебинар, кафедра филологических наук РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.2.2. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022г.

Русский язык

1. Провести диагностические работы по тестовой части нового формата в марте 2022года.
2. Провести диагностические работы по развернутому ответу задания №27 (написание сочинения в формате 2021 года) в апреле 2022 года.
- 3.Провести полные диагностические работы в начале мая 2022 года.

Математика

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по математике (в рамках курсовых мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций)

Для учащихся:

Диагностические работы по оценке уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов (стартовый контроль).

Тренировочный ЕГЭ для участников 11 классов по математике профильного уровня.

Физика

Для группы школьников со слабым уровнем подготовки

а) сделать акцент на развитие умений перевода величин из одних единиц измерения в другие,

б) отработать основные навыки математических преобразований в физических задачах;

в) решать больше заданий на анализ графиков.

Химия

Диагностические работы в 11 классе.

Формирование педагогической команды взаимопомощи учителей республики, в которой по принципу наставничества учителя, обучающиеся которых выполняют задания ЕГЭ на высокие баллы, оказывают методическую помощь учителям школ с низкими баллами ЕГЭ.

Информатика и ИКТ

Рекомендуется проведение диагностических работ обучающихся 11 классов, выбирающих КЕГЭ по информатике в рамках ГИА, для контроля усвоения курса средней школы по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2022 года: февраль - март 2023 года.

Рекомендуется проведение диагностики предметных компетенций учителей информатики для выявления профессиональных затруднений в модели КЕГЭ 2022 года: октябрь - ноябрь 2022 года

Биология

Организация стажировочных площадок на базе образовательных учреждений, демонстрирующих устойчиво высокие результаты ГИА. Проведение пробных ЕГЭ как в рамках отдельных ОО, так и в рамках города и Республики. Школам включать пробный ЕГЭ в план ВШК. По четвертям проводить мониторинг динамики подготовки к ЕГЭ 2022.

История

Корректирующие диагностические работы проводятся в ОО в рамках подготовки, учащихся к сдаче экзамена по истории

Обществознание

Входной контроль в формате ЕГЭ для обучающихся 11 классов.

Диагностические работы для обучающихся 11 классов в формате ЕГЭ (один раз в четверть).

Литература

Дифференцированные зачеты по литературе в 10 классе в конце I и II полугодий (декабрь, май)

Английский язык

Проведение мастер-классов педагогами наиболее успешных участников ЕГЭ с последующей работой в ОО КЧР над выполнением задания 39, которое является заданием базового уровня и служит хорошим учебным материалом для развития иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся.

5.3. Работа по другим направлениям

Математика

На основе результатов, полученных при анализе использования в образовательных организациях УМК по учебному предмету «Математика», в 2022-2023 уч.г. по образовательным программам среднего общего образования предусмотреть реализацию следующих направлений:

1) муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями обновить УМК (в случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников УМК);

2) педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по математике более широко использовать цифровые ресурсы авторов УМК, материалы образовательных Интернет-ресурсов:

- Сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ДемOVERсии, спецификации, кодификаторы) – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://fipi.ru/>

- Сайт «Сдам ГИА» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sdamgia.ru>

- «Российская электронная школа» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://resh.edu.ru/>

Биология

Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по биологии или получили высокий балл по предмету.

История

Рассмотреть вопрос о расширении профильного обучения на ступени среднего общего образования.

Литература

Рекомендовать учителям–предметникам в качестве дополнительного пособия «Теорию литературы в таблицах (Методическое пособие к комплексу таблиц) Е.А. Зининой, М., Дрофа

Для выполнения задания 12.5 привлечь узких специалистов (режиссеров, актеров, художников) с целью демонстрации опыта работы и разъяснения специфики предмета: организация лекций и мастер-классов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предметам РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Перевозникова А.М. МКОУ «Гимназия №9» г. Черкесска, учитель русского языка и литературы высшей категории	Председатель ПК
2.	Математика	Узденова Л.П. МБОУ «Лицей №1 г. Усть-Джегуты» учитель математики	Председатель ПК
3.	Физика	Катчиева З.Х. МБОУ «Гимназия с. Дружба»	Председатель ПК
4.	Химия	Вишнякова Н.В. МКОУ «Гимназия №13 г. Черкесска» учитель химии	Председатель ПК
5.	Информатика и ИКТ	Кулаев Борис Черменович, МКОУ «СОШ с. Коста Хетагурова», учитель информатики	Председатель ПК
6.	Биология	Эркенова Аминат Ильясовна, учитель биологии МКОУ «СОШ №2 г. Черкесска»	Председатель ПК
7.	История	Швендык Е.В. МКОУ «СОШ п. Нижний Архыз" учитель истории и обществознания	Председатель ПК
8.	География	Игнатович Н.Н. МКОУ «СОШ №1 ст. Зеленчукской»	Председатель ПК
9.	Обществознание	Величко Е.М. МКОУ «СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова», директор, учитель истории и обществознания	Председатель ПК
10.	Литература	Абросимова Е.И.	Председатель ПК

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска»	
11.	Английский язык	Кумукова Х.Д. МКОУ «СОШ п. Правокубанский»	Председатель ПК